



Государственное бюджетное учреждение Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

за 2024 год

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ»

ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
за 2024 год



Государственное бюджетное учреждение
Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

АРХАНГЕЛЬСК

2025

7 месторождений (участков) минеральных вод. Не введено в эксплуатацию Северодвинское месторождение, законсервировано Лесное. Минеральные воды в 2024 году использовались для бальнеолечения в 3 санаториях (Солониha, Сольвычегодск, Беломорье), профилактории (Жемчужина Севера) и для розлива (ООО «Источник Севера» и ООО «Куртяевский источник»).

Отбор минеральных подземных вод в Архангельской области в 2021–2024 годах представлен в табл. 2.2-9.

Таблица 2.2-9

Водоотбор минеральных подземных вод

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Количество водопользователей	7	7	6	6
Суммарный водоотбор, м ³	103,025	105,973	102,219	63,4
для бальнеолечения	97,613	98,715	95,047	55,1
для розлива и реализации	5,411	7,258	7,172	8,1

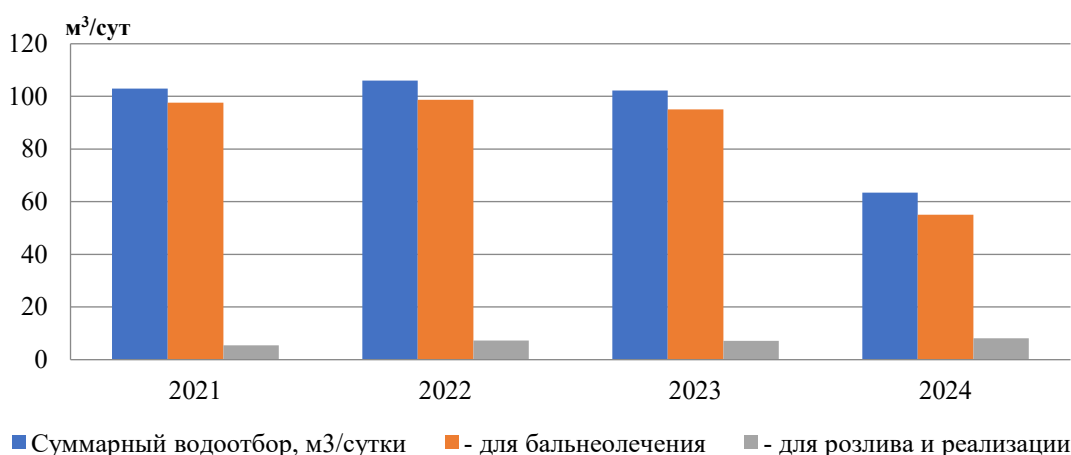


Рисунок 2.2-10 Водоотбор минеральных подземных вод

На территории области разведаны 3 месторождения промышленных вод: Северодвинское йодных вод, Ненокское и Котласское – хлоридных натриевых рассолов. Запасы йодных вод Северодвинского месторождения, отнесенные к забалансовым, составляют 15,42 тыс. м³/сут. по категории С₁. В 2024 году недропользователь начал эксплуатацию месторождения. Водоотбор составил 30,137 м³/сут.

Предварительно оцененные запасы хлоридных натриевых рассолов Котласского месторождения (НТС 15.12.1992) составляют 6 тыс. м³/сут., Ненокского (НТС 29.06.1988) – 6,34 тыс. м³/сут. Месторождения не эксплуатируются.

На территории области в рамках государственных контрактов, финансируемых из средств федерального бюджета, проводятся работы по мониторингу подземных вод и их государственному учету.

2.2.3 Качество воды водоисточников и питьевой воды

Состояние питьевой воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения и воды водоисточников

Под надзором Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2024 году находился 341 источник централизованного водоснабжения, из них 60 – поверхностных. Поверхностные водоисточники относятся в основном к бассейну реки Северной Двины. Кроме этого, водозаборы обеспечиваются водой из озер Большое

Коровье, Смердь, Ползуново, Холмовское, Хайнозеро. Один водопровод обеспечивается из реки Солзы, впадающей в Двинскую губу Белого моря.

В 2024 году, по сравнению с 2022 годом, удельный вес источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, снизился и составил 56,3 % (в 2022 году – 58,4 %). Темп снижения составил -3,6 %.

Удельный вес поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составил 63,3 % (в 2022 году – 67,7 %). Темп снижения удельного веса поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составил -6,5 % по сравнению с 2022 годом. Доля подземных водоисточников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составила 54,8 % (в 2022 году – 56,3 %). Темп снижения удельного веса подземных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составил -2,7 % по сравнению с 2022 годом (табл. 2.2-10).

Таблица 2.2-10

Доля источников водоснабжения, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Централизованного водоснабжения (в целом)	58,4	58,2	56,3	57,6	-3,6
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	67,7	66,7	63,3	65,9	-6,5
Подземные источники централизованного водоснабжения	56,3	56,3	54,8	55,8	-2,7

Таблица 2.2-11

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам, %

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Шенкурский	100,0	100,0	100,0	1
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Верхнетоемский	90,9	90,9	90,9	2
Пинежский	81,8	81,8	81,8	3
Вилегодский	80,0	80,0	80,0	4
Коношский	79,3	79,3	79,3	5
Онежский	76,9	76,9	76,9	6
Приморский	71,4	66,7	66,7	7
Вельский	65,7	66,7	65,7	8
Няндомский	90,0	90,0	65,5	9
Плесецкий	62,5	62,5	62,5	10
Архангельск	77,8	77,8	60,0	11
Мезенский	90,0	90,0	52,9	12
Холмогорский	50,0	50,0	52,4	13
Красноборский	50,0	50,0	50,0	14
Котласский	55,6	52,9	41,2	15
Ленский	40,0	40,0	40,0	16
Виноградовский	33,3	33,3	37,5	17
Каргопольский	11,1	0,0	37,5	17
Устьянский	20,7	20,7	17,2	18

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	19
Котлас	0,0	0,0	0,0	19
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	19
Мирный	0,0	50,0	0,0	19
Коряжма	0,0	0,0	0,0	19
Архангельская область	58,4	58,2	56,3	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г.

В 2024 году удельный вес поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, из-за отсутствия зон санитарной охраны (далее – ЗСО), составил 100 % соответственно (табл. 2.2-12).

На большинстве водопроводных сооружений проекты ЗСО для источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не разработаны или разработанные проекты ЗСО не утверждены в установленном порядке (Вельский, Коношский районы, Няндомский, Плесецкий, Онежский, Верхнетоемский, Мезенский, Пинежский, Устьянский, Приморский, Котласский, Холмогорский, Вилегодский, Красноборский, Шенкурский, Виноградовский муниципальные округа и г. Новодвинск).

За период 2022–2024 доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия необходимого комплекса очистных сооружений, уменьшилась и составила 59,0 % от общего числа несоответствующих водопроводов (темп снижения к 2022 году составил -3,4 %). Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия обеззараживающих установок, также уменьшилась и составила 18,0 % (темп снижения к 2022 году составил -11,8 %).

Таблица 2.2-12

**Доля источников водоснабжения и водопроводов,
не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям
из-за отсутствия зон санитарной охраны и водоочистки, (%)**

Показатели	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Отсутствие зоны санитарной охраны					
Доля источников централизованного водоснабжения	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Доля поверхностных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Доля подземных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Водопроводы					
Отсутствие необходимого комплекса очистных сооружений	61,1	60,0	59,0	60,0	-3,4
Отсутствие обеззараживающих установок	20,4	21,0	18,0	19,8	-11,8

В 2024 году удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, составил 68,9 % и 35,6 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, увеличился на 19,0 %, удельный вес проб воды подземных источников снизился на 1,2 %.

Удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2024 году составил 8,9 % и 4,7 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, снизился на 10,8 %, удельный вес проб воды подземных источников увеличился на 0,6 %.

В 2024 году было исследовано 356 проб воды из поверхностных источников централизованного водоснабжения на паразитологические показатели, из которых 1 проба не соответствовала гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-13

**Доля проб воды источников водоснабжения,
не соответствующих гигиеническим нормативам (%)**

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
По санитарно-химическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	43,4	41,3	51,5	45,4	18,7
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	49,9	62,2	68,9	60,3	38,1
Подземные источники централизованного водоснабжения	36,8	24,9	35,6	32,4	-3,3
По микробиологическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	10,8	9,8	6,9	9,2	-36,1
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	19,7	14,8	8,9	14,5	-54,8
Подземные источники централизованного водоснабжения	4,1	3,8	4,7	4,2	14,6

Таблица 2.2-14

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Вилегодский	н/д	25,0	100,0	1
Шенкурский	40,0	40,0	100,0	1
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Приморский	59,2	97,1	96,6	2
Красноборский	100,0	62,5	90,0	3
Архангельск	51,5	79,7	88,2	4
Холмогорский	100,0	92,5	81,0	5
Северодвинск	100,0	100,0	75,0	6
Виноградовский	н/д	60,0	70,0	7
Онежский	12,5	57,1	69,0	8
Няндомский	42,0	42,6	64,5	9
Пинежский	3,2	37,0	47,2	10
Вельский	42,6	50,9	46,6	11
Верхнетоемский	61,5	8,7	37,5	12
Котласский	51,2	41,3	29,6	13

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Мезенский	50,0	66,7	25,8	14
Коношский	68,3	51,6	25,0	15
Устьянский	94,7	33,3	25,0	15
Котлас	24,2	36,4	25,0	15
Каргопольский	9,1	2,8	13,6	16
Ленский	н/д	37,5	12,5	17
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	18
Плесецкий	0,0	3,6	0,0	18
Мирный	29,4	0,0	0,0	18
Коряжма	8,3	15,4	0,0	18
Архангельская область	43,4	41,3	51,5	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г.,
н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-15

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Котлас	35,0	32,5	20,6	1
Верхнетоемский	28,6	31,3	20,0	2
Шенкурский	40,0	48,1	16,7	3
Котласский	4,8	7,0	16,3	4
Пинежский	0,0	11,5	13,2	5
Виноградовский	0,0	0,0	11,1	6
Коношский	0,0	6,3	11,1	6
Красноборский	0,0	0,0	10,0	7
Архангельск	27,0	15,5	8,8	8
Каргопольский	8,0	0,0	4,5	9
Вельский	33,3	14,4	3,8	10
Приморский	11,8	4,5	2,7	11
Вилегодский	0,0	0,0	0,0	12
Ленский	0,0	0,0	0,0	12
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	12
Мезенский	0,0	0,0	0,0	12
Няндомский	18,4	8,1	0,0	12
Онежский	0,0	0,0	0,0	12
Плесецкий	0,0	0,0	0,0	12
Устьянский	8,9	0,0	0,0	12
Холмогорский	0,0	9,3	0,0	12
Новодвинск	0,0	0,0	0,0	12
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	12
Мирный	0,0	0,0	0,0	12
Коряжма	16,7	0,0	0,0	12
Архангельская область	10,8	9,8	6,9	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г.

При исследовании воды из распределительной сети централизованного водоснабжения в 2024 году было установлено, что 17,0 % проб воды не соответствовало гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям и 4,8 % – по

микробиологическим показателям (табл. 2.2-16). По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям снизился на 7,9 %, по микробиологическим показателям – увеличился на 1,6 %. По паразитологическим показателям в 2024 году все исследованные пробы соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-16

**Характеристика качества питьевой воды в распределительной сети водопроводов
Архангельской области**

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2022 г., %
		2022	2023	2024	
Исследовано проб по санитарно-химическим показателям	Всего:	2 957	3 533	3 340	13,0
	из них не соответствуют нормативам	736	1 055	566	-23,1
	% проб, не соответствующих нормативам	24,9	29,9	17,0	-31,7
Исследовано проб по микробиологическим показателям	Всего:	4 996	5 782	6 436	28,8
	из них не соответствуют нормативам	161	371	307	90,7
	% проб, не соответствующих нормативам	3,2	6,4	4,8	50,0
Исследовано проб по паразитологическим показателям	Всего:	73	30	59	-19,2
	из них не соответствуют нормативам	0	0	0	–
	% проб, не соответствующих нормативам	0,0	0,0	0,0	–

Таблица 2.2-17

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу
проб питьевой воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих
гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Красноборский	50,0	82,4	65,9	1
Холмогорский	57,6	78,0	50,7	2
Коношский	63,9	44,4	50,0	3
Няндомский	45,6	55,2	44,2	4
Шенкурский	80,0	53,7	43,7	5
Верхнетоемский	20,0	38,5	43,6	6
Котласский	45,2	39,6	39,3	7
Вилегодский	0,0	38,9	35,3	8
Приморский	81,5	70,9	30,4	9
Коряжма	55,6	30,5	24,6	10
Новодвинск	6,7	22,6	24,1	11
Мезенский	н/д	0,0	21,4	12
Виноградовский	11,8	46,2	21,2	13
Онежский	12,5	27,6	21,1	14

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Лешуконский	0,0	н/д	20,0	15
Пинежский	33,3	66,7	19,4	16
Ленский	0,0	43,5	15,4	17
Котлас	22,9	35,4	13,6	18
Архангельск	19,4	12,5	10,0	19
Устьянский	26,0	18,3	6,6	20
Вельский	62,0	61,9	4,2	21
Каргопольский	0,0	3,0	0,0	22
Плесецкий	4,2	1,5	0,0	22
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	22
Мирный	0,6	0,9	0,0	22
Архангельская область	24,9	29,9	16,9	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-18

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб питьевой воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Шенкурский	62,5	73,3	70,1	1
Верхнетоемский	29,0	59,7	41,6	2
Котласский	17,1	24,7	21,8	3
Каргопольский	5,7	7,3	21,1	4
Няндомский	4,7	18,2	17,1	5
Онежский	7,2	12,2	15,2	6
Холмогорский	2,9	22,0	9,9	7
Коношский	0,0	14,5	8,6	8
Красноборский	4,0	3,6	8,0	9
Устьянский	3,3	8,6	5,2	10
Виноградовский	0,0	18,2	5,1	11
Пинежский	0,0	0,0	2,6	12
Ленский	1,1	0,0	1,5	13
Котлас	1,0	6,0	1,5	14
Архангельск	3,3	2,3	1,2	15
Приморский	9,1	7,8	0,4	16
Вельский	5,2	1,7	0,0	17
Вилегодский	2,9	9,5	0,0	17
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	17
Мезенский	0,0	0,0	0,0	17
Плесецкий	0,0	0,0	0,0	17
Новодвинск	0,0	0,0	0,0	17
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	17
Мирный	0,0	0,0	0,0	17
Коряжма	0,0	0,0	0,0	17
Архангельская область	3,2	6,4	4,8	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Состояние питьевой воды систем нецентрализованного хозяйственно-питьевого водоснабжения

Под надзором Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2024 году находилось 579 источников нецентрализованного водоснабжения. На территории Архангельской области в 2024 году удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, по сравнению с 2022 годом снизился на 0,7 % и составил 19,5 % (в 2022 году – 20,2 %) (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2024 году составил 25,7 % и 13,9 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2024 году по сравнению с 2022 годом увеличился на 11,9 %, по микробиологическим показателям снизился на 1,4 %. В 2024 году пробы воды источников нецентрализованного водоснабжения на паразитологические показатели не исследовались.

Таблица 2.2-19

Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Все источники					
Доля нецентрализованных источников	20,2	20,2	19,5	20,0	-3,5
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	13,8	64,4	25,7	34,6	86,2
Доля проб воды по микробиологическим показателям	15,3	16,8	13,9	15,3	-9,2
Источники сельских поселений					
Доля нецентрализованных источников	17,2	17,2	16,3	16,9	-5,2
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	14,1	64,5	26,9	35,2	90,8
Доля проб воды по микробиологическим показателям	14,9	17,6	15,6	16,0	4,7

В сельских поселениях Архангельской области в 2024 году удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 16,3 %. По сравнению с 2022 годом удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам, увеличился на 0,9 % (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2024 году составил 26,9 % и 15,6 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2024 году, по сравнению с 2022 годом, увеличился на 12,8 %, по микробиологическим показателям – увеличился на 0,7 % (табл. 2.2-19).

Таблица 2.2-20

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды
из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих
гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Онежский	н/д	н/д	100,0	1
Устьянский	0,0	н/д	100,0	1
Северодвинск	100,0	95,8	100,0	1
Холмогорский	57,1	66,7	75,0	2
Пинежский	0,0	0,0	50,0	3
Котласский	50,0	38,5	33,3	4
Красноборский	33,3	55,6	33,3	4
Виноградовский	100,0	25,0	11,1	5
Каргопольский	25,0	0,0	0,0	6
Мезенский	0,0	н/д	0,0	6
Вельский	н/д	100,0	н/д	6
Верхнетоемский	0,0	н/д	н/д	6
Вилегодский	н/д	н/д	н/д	6
Коношский	н/д	н/д	н/д	6
Ленский	н/д	н/д	н/д	6
Лешуконский	0,0	н/д	н/д	6
Няндомский	н/д	н/д	н/д	6
Плесецкий	н/д	100,0	н/д	6
Приморский	н/д	н/д	н/д	6
Шенкурский	н/д	50,0	н/д	6
Архангельск	н/д	н/д	н/д	6
Котлас	н/д	н/д	н/д	6
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	6
Мирный	н/д	н/д	н/д	6
Коряжма	н/д	н/д	н/д	6
Архангельская область	13,8	64,4	25,7	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-21

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды
из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих
гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Устьянский	50,0	н/д	57,1	1
Онежский	50,0	0,0	53,3	2
Верхнетоемский	0,0	50,0	25,0	3
Котласский	22,2	28,6	25,0	3
Виноградовский	0,0	33,3	6,7	4
Мезенский	0,0	0,0	4,0	5

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Каргопольский	50,0	0,0	0,0	6
Красноборский	50,0	0,0	0,0	6
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	6
Пинежский	0,0	0,0	0,0	6
Плесецкий	н/д	25,0	0,0	6
Холмогорский	25,0	12,5	0,0	6
Вельский	66,7	0,0	н/д	6
Вилегодский	20,0	н/д	н/д	6
Коношский	н/д	н/д	н/д	6
Ленский	50,0	н/д	н/д	6
Няндомский	н/д	н/д	н/д	6
Приморский	н/д	100,0	н/д	6
Шенкурский	н/д	н/д	н/д	6
Архангельск	н/д	н/д	н/д	6
Котлас	н/д	н/д	н/д	6
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	6
Северодвинск	42,9	20,6	0,0	6
Мирный	н/д	н/д	н/д	6
Коряжма	н/д	н/д	н/д	6
Архангельская область	15,3	16,8	13,9	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Сведения об обеспеченности населения качественной питьевой водой

За 2022–2024 годы удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой, увеличился на 4,8 %: с 67,5 % в 2022 году до 72,3 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой, снизился на 3,1 %: с 15,9 % в 2022 году до 12,8 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, снизился на 1,7 %: с 16,6 % в 2022 году до 14,9 % в 2024 году (табл. 2.2-22).

Таблица 2.2-22

Обеспечение населения питьевой водой за 2022–2024 годы (всего) (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	67,5	68,2	72,3	69,3	7,1
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	15,9	16,1	12,8	14,9	-19,5
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	16,6	15,7	14,9	15,7	-10,2

За 2022–2024 годы удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, увеличился на 4,6 %: с 66,9 % в 2022 году до 71,5 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, снизился на 3,0 %: с 15,7 % в 2022 году до 12,7 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, снизился на 1,1 %: с 2,8 % в 2022 году до 1,7 % в 2024 году (табл. 2.2-23).

**Обеспечение населения питьевой водой
из централизованных систем водоснабжения за 2022–2024 годы (%)**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	66,9	67,6	71,5	68,7	6,9
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	15,7	16,1	12,7	14,8	-19,1
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	2,8	1,9	1,7	2,1	-39,3

В 2024 году удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой, в городских поселениях составил 85,8 %, в сельских поселениях – 24,3 %, в том числе из систем централизованного водоснабжения 85,8 % и 20,5 % соответственно (табл. 2.2-24).

Численность населения, обеспеченного привозной водой в городских и сельских поселениях, в 2024 году составила 2 783 человек. В 2024 году население городских и сельских поселений обеспечивалось привозной питьевой водой, которая не исследовалась.

Таблица 2.2-24

**Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой
из всех систем водоснабжения за 2022–2024 годы (%)**

Виды поселений	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения по отношению к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Все поселения	67,5	68,2	72,3	69,3	7,1
Городские поселения	80,5	82,1	85,8	82,8	6,6
Сельские поселения	19,7	19,3	24,3	21,1	23,4

Состояние водных объектов в местах водопользования населения

По данным статистической отчетной формы № 18 «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации», в Архангельской области в 2024 году количество постоянно действующих створов для водоемов I категории составило 60, для водоемов II категории – 126, для морей – 3.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2024 году составил 64,7 %, 31,9 % и 88,9 % соответственно. По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, для водоемов I категории увеличился на 13,5 %, темп прироста составил 26,4 %, для водоемов II категории увеличился на 3,9 %, темп прироста составил 13,9 %. Удельный вес проб воды морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2022 годом увеличился на 38,9 %, темп прироста составил 77,8 %.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2024 году составил 9,2 %, 36,0 % и 36,4 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I категории и морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по

микробиологическим показателям, по сравнению с 2022 годом снизился на 12,1 % и 5,3 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2022 годом увеличился на 3,9 %.

Удельный вес проб воды из водоемов I категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по паразитологическим показателям, в 2024 году составил 0,3 %. Все исследованные в 2024 году пробы воды из водоемов II категории и морей по паразитологическим показателям соответствовали гигиеническим нормативам (табл. 2.2-25).

Все исследованные в 2024 году пробы воды из водоемов I категории, II категории и морей на радиоактивные вещества, как и в 2022 году, соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-25

**Доля проб воды водоемов I и II категорий,
не соответствующих гигиеническим нормативам, %**

Водоемы	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения по отношению к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
по санитарно-химическим показателям					
Водоемы I категории	51,2	62,5	64,7	59,5	26,4
Водоемы II категории	28,0	37,6	31,9	32,5	13,9
Моря	50,0	63,6	88,9	67,5	77,8
по микробиологическим показателям					
Водоемы I категории	21,3	17,4	9,2	16,0	-56,8
Водоемы II категории	39,9	45,8	36,0	40,6	-9,8
Моря	41,7	41,7	36,4	39,9	-12,7
по паразитологическим показателям					
Водоемы I категории	0,0	0,0	0,3	0,1	–
Водоемы II категории	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Моря	0,0	0,0	0,0	0,0	–

2.3 Почва и земельные ресурсы

Архангельская область (без Ненецкого автономного округа) занимает территорию 41 310,328 тыс. га.

Муниципальные образования Архангельской области представлены 6 городскими округами, 3 муниципальными районами и 17 муниципальными округами. В их состав входят 7 городов областного значения (г. Архангельск, г. Котлас, г. Коряжма, г. Северодвинск, г. Мирный, г. Новодвинск, г. Онега), 6 городов районного значения (г. Вельск, г. Каргополь, г. Мезень, г. Няндом, г. Сольвычегодск, г. Шенкурск) и 29 сельских поселений.

Более половины территории области (68,8 %) приходится на категорию земель лесного фонда. Земли сельскохозяйственного назначения занимают 2 %, земли населенных пунктов – 0,4 %, земли запаса – 9,5 % (с учетом территории островов Белого моря и Северного Ледовитого океана), земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и иного специального назначения (далее – земли промышленности) – 11,9 % (с учетом территории архипелага Новая Земля), земли особо охраняемых территорий и объектов – 7,2 %, земли водного фонда – 0,3 %. В целом