



Государственное бюджетное учреждение Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

за 2024 год

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ»

ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
за 2024 год



Государственное бюджетное учреждение
Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

АРХАНГЕЛЬСК

2025

пыли в атмосферу. Использование древесного топлива в качестве энергоносителя в полной мере отвечает положениям Киотского протокола, касающихся ограничения и сокращения выбросов ПГ.

2.2 Водные ресурсы

2.2.1 Поверхностные воды

Гидрографическая сеть Архангельской области сформировалась под воздействием таких факторов, как геологическое строение, рельеф, климатические и почвенные особенности.

Гидрологические особенности речной сети определяются прежде всего тем, что территория области расположена в зоне избыточного увлажнения (с положительным водным балансом), в результате чего обеспечивается повышенный сток при наличии даже небольших уклонов местности, и, как следствие, возникают водотоки.

Белое море в пределах территории Архангельской области включает Двинскую, Онежскую и Мезенскую губы с бассейнами крупных рек Северной Двины, Онеги и Мезени.

Речная сеть области принадлежит бассейну Белого моря. Речная сеть густая и развита сравнительно равномерно, что связано с избыточным увлажнением и относительно однородными природными условиями на большей части территории. Коэффициент густоты речной сети составляет 0,5–0,6 км/км².

Общее количество рек в области – 71 776, из них 94 % относятся к рекам длиной менее 10 км. Число рек длиной от 100 км составляет 0,2 %. Общее количество озер – 59 404 с площадью зеркала 6 072 км². Самыми крупными считаются озера Лача и Кенозеро, имеющие площадь зеркала 356 км² и 68,6 км² соответственно. Остальные озера имеют площадь зеркала менее 10 км². В области насчитывается 5 823 тыс. га болот. Из них 1 223 тыс. га в той или иной степени изучены в процессе разведки торфяного фонда Архангельской области. Среди изученных болот 73 % относятся к верховому типу, 8 % – к переходному и 19 % – к низинному. Средняя площадь болота составляет 801 га. Примерно 70 % болот имеют площадь до 200 га, 30 % – более 200 га.

Река Северная Двина обеспечивает 70 % всего притока речной воды в Белое море. По водоносности в Европейской части Российской Федерации она уступает реке Волге. Большинство рек области относится к водотокам равномерного типа, отличается плавным продольным профилем, не превышающим, как правило, 0,2 %.

Реки, протекая в относительно мягких ледниковых отложениях, имеют хорошо разработанные речные долины с широкими, затопляемыми в период весеннего половодья поймами. Наибольший слой стока наблюдается на склонах возвышенностей. Основной источник питания рек – талые снеговые воды. Главная доля стока приходится на период весеннего половодья, особенно на северо-востоке, где высок процент осадков в виде снега, и из-за вечной мерзлоты доля грунтовых вод в питании рек ничтожна. Самые низкие величины стока наблюдаются зимой. Твердый сток низкий, вследствие слабой эрозионной деятельности рек в условиях сильной залесенности, заболоченности и мерзлоты.

Наблюдения за русловыми процессами и деформацией берегов не проводятся. Данные промеров русел на основных гидрологических постах позволяют сказать, что на отдельных постах р. Северной Двины (с. Усть-Пинега), р. Мезени (д. Малонисогорская) и других имеется небольшая деформация русел, которая не оказывает существенного влияния на водность рек.

Водопользование

Водопользование в Архангельской области в 2024 году осуществлялось 191 предприятием, что больше по сравнению с прошлым годом на 3 предприятия по следующим причинам: поставлено на учет новых респондентов – 27, снято с учета – 19, не отчитались – 5. По данным государственного учета вод, объем воды, забранной из природных водных объектов в 2024 году, остался на уровне прошлого года и составил 621,46 млн м³.

Из общего объема воды, забранной из природных водных объектов:

- пресной воды – 515,05 млн м³, что на уровне прошлого года, из них:

✓ поверхностной пресной воды забрано 467,13 млн м³, что на уровне прошлого года;

✓ подземной – 47,92 млн м³, что на уровне прошлого года, в том числе шахтно-рудничных вод – 2,99 млн м³;

- морской воды – 4,76 млн м³, что на 3,67 млн м³, или на 43,53 %, меньше прошлогоднего по причине уменьшения забора воды предприятиями машиностроительной отрасли;

- минеральной – 0,03 млн м³, что на уровне прошлого года;

- коллекторно-дренажной – 101,62 млн м³, что на уровне прошлого года.

На различные нужды предприятиями области в 2024 году было использовано 475,15 млн м³ воды, что на уровне прошлого года.

Из них использовано:

- на хозяйственно-питьевые нужды – 47,86 млн м³, что на уровне прошлого года;

- на производственные нужды – 411,02 млн м³, из них питьевого качества использовано – 24,66 млн м³, что на уровне прошлого года; использовано на производственные нужды морской воды – 4,49 млн м³, что на 3,81 млн м³, или на 45,9 %, меньше прошлогоднего по причине уменьшения забора воды предприятиями машиностроительной отрасли;

- на сельскохозяйственное водоснабжение – 0,44 млн м³, что на уровне прошлого года;

- на нужды прудов рыбного хозяйства – не использовалось;

- на прочие нужды – 15,82 млн м³, что на уровне показаний прошлого года.

Сброшено сточных вод всего в 2024 году – 595,04 млн м³, что на уровне показателей прошлого года. Из них в поверхностные водные объекты сброшено всего 593,77 млн м³, что на уровне показателей прошлого года, в том числе сброшено:

- загрязненных без очистки – 12,80 млн м³, что на уровне показателей прошлого года;

- загрязненных недостаточно очищенных – 241,66 млн м³, что на уровне показателей прошлого года;

- нормативно чистых (без очистки) – 257,19 млн м³, что на уровне показателей прошлого года;

- нормативно очищенных на сооружениях очистки – 82,11 млн м³ что на уровне показателей прошлого года.

В накопители, поля фильтрации, рельеф местности сброшено 1,27 млн м³ сточных вод, что на уровне показателей прошлого года.

Мощность очистных сооружений составила 1 063,61 млн м³ перед сбросом в водные объекты при объеме сточных вод, требующих очистки 336,58 млн м³. Мощность очистных сооружений осталась на уровне прошлого года.

Системы оборотного и повторно-последовательного водоснабжения в 2024 году задействованы на 20 предприятиях Архангельской области. Объем оборотного и повторно-последовательного водоснабжения в 2024 году составил 848,09 млн м³, что на уровне показателей прошлого года.

Потери воды при транспортировке составили 18,41 млн м³, что на 3,02 млн м³ (на 19,62 %) больше прошлогоднего за счет увеличения потерь предприятиями машиностроительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства. От забранной для использования воды в объеме 475,15 млн м³ потери по области составили 3,9 %.

Объем воды, забранной из природных водных объектов и учтенной водоизмерительными приборами, составил в 2024 году 495,64 млн м³, или 79,8 % от объема забранной воды. На водозаборах приборный учет налажен у 80 водопользователей, которые составляют 53,3 % из 150 предприятий по области.

Объем воды, сброшенной в природные водные объекты и учтенной водоизмерительными приборами, в 2024 году составил 441,96 млн м³, или 74,4 % от объема сброшенной воды. Приборный учет сброса сточных вод в поверхностные водные объекты налажен у 37 из 94 предприятий, имеющих выпуски сточных вод в поверхностные водные объекты (39,4 % предприятий).

Основные показатели водопотребления и водоотведения за 2024 год приведены в табл. 2.2-1.

Таблица 2.2-1

Основные показатели водопотребления и водоотведения (млн м³)

Наименование показателей	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1. Забор воды из водных объектов, всего	650,40	640,48	621,46
в том числе из:			
1.1. поверхностных	492,84	484,74	467,13
1.2. подземных	56,98	47,74	47,92
2. Из общего водозабора забор для перераспределения стока			
3. Использование воды, всего,	495,05	499,55	475,15
в том числе на:			
3.1. хозяйственно-питьевые нужды	47,88	49,97	47,86
3.2. производственные нужды,	429,69	431,92	411,02
из них			
3.2.1. питьевого качества	25,25	24,56	24,66
3.3. орошение	-		
3.4. обводнение	-		
3.5. сельхозводоснабжение	0,53	0,48	0,44
3.6. прудов рыбного хозяйства	0	0	0
3.7. прочие нужды	16,95	17,19	15,82
4. Расходы в системах оборотного и повторно-последовательного водоснабжения	903,37	803,02	848,09
5. Процент экономии воды за счет оборотного и повторно-последовательного водоснабжения	61,09	54,30	-
6. Потери при транспортировке	19,23	15,39	18,41
7. Безвозвратное водопотребление	-	-	-
8. Водоотведение, всего	615,47	613,37	595,04
8.1. Водоотведение в поверхностные водные объекты, всего,	613,44	612,46	593,77
из них:			
8.1.1. загрязненных, всего	277,43	247,15	254,46
в том числе:			
а) без очистки	13,97	12,49	12,80
б) недостаточно очищенных	263,46	234,66	241,66
8.1.2. нормативно чистых (без очистки)	266,44	278,73	257,19
8.1.3. нормативно очищенных	69,58	86,59	82,11
8.2. Водоотведение в накопители, рельеф местности	2,02	0,91	1,27

Наименование показателей	2022 г.	2023 г.	2024 г.
8.3. Водоотведение в подземные водные объекты	-	-	-
9. Мощности очистных сооружений	919,54	1 057,74	1 063,61

Динамика сброса сточных вод в разрезе территорий муниципальных образований Архангельской области за 2022–2024 годы приведена в табл. 2.2-2.

Сброс сточных вод в водные объекты за 2024 год в разрезе муниципальных образований приведен в табл. 2.2-3.

Таблица 2.2-2

**Динамика сброса сточных вод в природные поверхностные
водные объекты, млн м³**

Муниципальное образование	Количество респондентов, имеющих выпуски сточных вод			Сброшено сточной, шахтно-рудничной, карьерной и коллекторно-дренажной воды		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Архангельская область	97	100	94	613,44	612,46	593,77
Вельский	5	3	3	1,73	1,73	1,5
Верхнетоемский	1	2	1	0,03	0,03	0,03
Вилегодский	2	4	3	0,01	0,01	0,01
Виноградовский	3	4	2	0,07	0,05	0,03
Каргопольский	1	2	2	0,02	0,10	0,05
Коношский	5	6	4	0,27	0,39	0,21
Котласский	7	7	6	0,40	0,39	0,4
Красноборский	3	3	1	0,01	0,01	0,01
Ленский	4	3	3	0,20	0,19	0,21
Мезенский	2	2	2	65,70	66,53	65,94
Новая Земля	-	-	1	-	-	0,24
Няндомский	1	1	1	0,66	0,63	0,63
Онежский	2	2	2	0,41	0,46	0,76
Пинежский	4	3	3	0,19	0,10	0,11
Плесецкий	8	8	9	14,45	15,03	12,93
Приморский	17	16	17	59,85	58,95	60,27
Соловецкий	2	2	2	0,09	0,10	0,1
Устьянский	2	2	1	0,50	0,49	0,55
Холмогорский	5	6	6	0,17	0,25	0,23
Шенкурский	1	1	1	0,02	0,02	0,02
г. Архангельск	13	14	15	109,56	123,31	108,62
г. Коржма	1	1	1	152,90	147,19	147,94
г. Котлас	3	3	3	6,46	6,67	6,55
г. Новодвинск	1	1	1	106,60	99,79	101,65
г. Онега	4	4	3	2,68	2,59	2,58
г. Северодвинск	6	6	6	86,70	84,30	79,29
г. Мирный	1	1	1	3,76	3,15	2,92

Таблица 2.2-3

Сброс сточных вод в природные поверхностные водные объекты в разрезе административных районов (млн м³)

Муниципальное образование	Количество респондентов, имеющих выпуски сточных вод	Сброшено сточной, шахтно-рудничной, карьерной и коллекторно-дренажной воды									Объем сточных вод, требующих очистки	Мощность очистных сооружений перед сбросом в поверхностные водные объекты
		Всего	Загрязненной			Нормативно чистой	Нормативно очищенной на сооружениях очистки					
			Всего	Без очистки	Недостаточно очищенной		Всего	Биологической	Физико-химической	Механической		
Архангельская область	94	593,77	254,46	12,8	241,66	257,19	82,11	29,68	14,06	38,37	336,58	1 063,61
Вельский	3	1,5	1,5	0	1,5	0	0	0	0	0	1,5	2,56
Верхнетоемский	1	0,03	0,03	0	0,03	0	0	0	0	0	0,03	0,26
Вилегодский	3	0,01	0	0	0	0	0,01	0,01	0	0	0,01	0,16
Виноградовский	2	0,03	0,03	0	0,03	0	0	0	0	0	0,03	0,42
Каргопольский	2	0,05	0,05	0	0,05	0	0	0	0	0	0,05	0,3
Коношский	4	0,21	0,21	0	0,21	0	0	0	0	0	0,21	1,87
Котласский	6	0,4	0,31	0	0,31	0	0,1	0	0	0,09	0,4	4,64
Красноборский	1	0,01	0,01	0	0,01	0	0	0	0	0	0,01	0,03
Ленский	3	0,21	0,04	0	0,04	0	0,17	0,11	0	0,06	0,21	1,83
Мезенский	2	65,94	0	0	0	52,87	13,08	0,06	13,01	0	13,08	28,81
Новая Земля	1	0,24	0,24	0,24	0	0	0	0	0	0	0,24	0
Няндомский	1	0,63	0,63	0	0,63	0	0	0	0	0	0,63	4,4
Онежский	2	0,76	0,76	0,66	0,09	0	0	0	0	0	0,76	0,5
Пинежский	3	0,11	0,01	0	0,01	0,09	0	0	0	0	0,01	0,2
Плесецкий	9	12,93	0,43	0	0,43	0,37	12,13	0,28	0	11,84	12,55	35,04
Приморский	17	60,27	0,8	0	0,8	46,41	13,06	0,13	0,16	12,76	13,85	21,6
Соловецкий	2	0,1	0,03	0,03	0	0	0,06	0	0	0,06	0,1	3,47
Устьянский	1	0,55	0,55	0	0,55	0	0	0	0	0	0,55	1,1
Холмогорский	6	0,23	0,23	0	0,23	0	0	0	0	0	0,23	1,04
Шенкурский	1	0,02	0,02	0,02	0	0	0	0	0	0	0,02	0
г. Архангельск	15	108,62	4,38	2,98	1,4	74,98	29,26	29,08	0	0,18	33,63	195,1
г. Коряжма	1	147,94	120,5	0	120,5	13,18	14,26	0	0,89	13,37	134,76	315,45
г. Котлас	3	6,55	6,55	0	6,55	0	0	0	0	0	6,55	13,57
г. Новодвинск	1	101,65	77,71	0	77,71	23,94	0	0	0	0	77,71	361,21
г. Онега	3	2,58	0,71	0	0,71	1,87	0	0	0	0	0,71	1,75

Муниципальное образование	Количество респондентов, имеющих выпуски сточных вод	Сброшено сточной, шахтно-рудничной, карьерной и коллекторно-дренажной воды								Объем сточных вод, требующих очистки	Мощность очистных сооружений перед сбросом в поверхностные водные объекты	
		Всего	Загрязненной			Нормативно чистой	Нормативно очищенной на сооружениях очистки					
			Всего	Без очистки	Недостаточно очищенной		Всего	Биологической	Физико-химической			Механической
г. Северодвинск	6	79,29	35,81	8,86	26,95	43,47	0	0	0	0	35,81	62,25
г. Мирный	1	2,92	2,92	0	2,92	0	0	0	0	0	2,92	6,06

Содержание загрязняющих веществ в сточных водах предприятий

В 2024 году объем сточных вод, содержащих загрязняющие вещества, остался на уровне прошлого года и составил 593,77 млн м³.

Всего в сточных водах предприятий отмечено 43 наименования загрязняющих веществ.

В 2024 году в целом по области сброс увеличился по следующим загрязняющим веществам: 2,4-Дихлорфенол (гидроксидхлорбензол) (100 %), АСПАВ (34,67 %), железо (33,44 %), калий (11,57 %), кобальт (100 %), лигносульфонаты (100 %), магний (23,56 %), марганец (26,39 %), медь (354,59 %), метанол (метиловый спирт) (27,68 %), нитрит-ион (405,02 %), свинец (392,99 %), стронций (813,89 %), сульфат-ион (11,77 %), сухой остаток (минерализация) (1,63 %), формальдегид (метаналь, муравьиный альдегид) (17,98 %), фосфат-ион (43,68 %), ХПК (4,63 %), хлорид-ион (16,05 %), хлороформ (трихлорметан) (73,7 %), хром шестивалентный (0,28 %), цинк (710,27 %).

В то же время в целом по области уменьшился сброс по следующим загрязняющим веществам: АОХ (абсорбируемые галогенорганические соединения) (–12,75 %), алюминий (–53,32 %), аммиак (–100 %), аммоний-ион (–6,43 %), БПК полн. (–24 %), бор (–52,66 %), ванадий (–100 %), взвешенные вещества (–0,42 %), кадмий (–64,48 %), кальций (–6,25 %), НСПАВ (неионогенные синтетические поверхностно-активные вещества) (–5,22 %), натрий (–1,42 %), нефтепродукты (нефть, углеводороды нефти) (–12,78 %), никель (–24,15 %), нитрат-ион (–44,51 %), роданид-ион (–100 %), ртуть (–87,69 %), сульфид-ион (–87,74 %), фенол, гидроксибензол (–59,29 %), фторид-ион (–48,61 %), хром трехвалентный (–100 %).

В табл. 2.2-4 приводятся сведения по сбросам загрязняющих веществ предприятиями Архангельской области.

Таблица 2.2-4

Сброс загрязняющих веществ со сточными водами предприятий

№ п/п	Наименование загрязняющего вещества	Ед. изм.	Масса сброса загрязняющего вещества			
			2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение, %
1	2,4-Дихлорфенол (гидроксидхлорбензол)	кг	не определялся	не определялся	0,015	+100
2	АОХ (абсорбируемые галогенорганические соединения)	кг	76 858,829	71 203,780	62 124,856	-12,75
3	АСПАВ	кг	5 287,598	4 974,591	6 599,547	+32,67
4	Алюминий	кг	1 876,734	2 451,744	1 144,429	-53,32
5	Аммоний-ион	т	494,793	507,256	474,633	-6,43
6	Аммиак	кг	не определялся	34,907	не определялся	-100
7	БПК полн.	т	3 254,257	3 970,722	3 017,773	-24
8	Бор	кг	697,745	1 872,473	886,398	-52,66
9	Ванадий	кг	0,116	0,001	не определялся	-100
10	Взвешенные вещества	т	5 545,321	5 107,307	5 085,919	-0,42
11	Железо	кг	50 255,028	52 999,462	70 720,061	+33,44
12	Кадмий	кг	1,042	0,991	0,352	-64,48
13	Калий	кг	64 318,200	231 546,756	258 343,726	+11,57
14	Кальций	кг	136 512,542	619 473,438	580 756,318	-6,25
15	Кобальт	кг	не определялся	не определялся	7,835	+100
16	Лигносульфонаты	кг	не определялся	не определялся	676,485	+100
17	Магний	кг	54 905,835	231 796,708	286 401,198	+23,56
18	Марганец	кг	2 403,233	2 675,208	3 381,201	+26,39
19	Медь	кг	37,966	58,002	263,670	+354,59
20	Метанол	кг	66 009,086	53 274,714	68 023,620	+27,68
21	НСПАВ	кг	11 157,159	10 209,315	9 676,539	-5,22

№ п/п	Наименование загрязняющего вещества	Ед. изм.	Масса сброса загрязняющего вещества			
			2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение, %
22	Натрий	кг	500 587,079	1 931 047,877	1 903 621,575	-1,42
23	Нефтепродукты	т	15,875	11,189	9,759	-12,78
24	Никель	кг	12,876	6,024	4,569	-24,15
25	Нитрат-анион	кг	2 347 527,76	2 264 695,176	1 256 595,773	-44,51
26	Нитрит-анион	кг	162 720,649	233 417,512	1 178 795,340	+405,02
27	Роданид	кг	155,071	107,825	не определялся	-100
28	Ртуть	кг	не определялся	0,130	0,016	-87,69
29	Свинец	кг	18,606	8,279	40,815	+392,99
30	Стронций	кг	681,028	5 439,965	49 715,364	+813,89
31	Сульфаты	т	7 990,09	9 436,494	10 547,627	+11,77
32	Сульфиды	кг	21,614	25,410	3,114	-87,74
33	Сухой остаток	т	50 456,974	53 150,291	54 018,493	+1,63
34	Фенол	кг	904,219	64,090	26,094	-59,29
35	Формальдегид	кг	8 224,749	4 898,194	5 778,892	+17,98
36	Фосфаты	т	174,121	146,645	210,699	+43,68
37	Фторид анион	кг	456,676	1 472,414	756,618	-48,61
38	ХПК	кг	15 473 904,23	16 048 382,25 0	16 792 204,43 9	+4,63
39	Хлорид-анион	т	5 150,17	6 444,140	7 478,486	+16,05
40	Хлороформ	кг	6,92	7,806	13,559	+73,7
41	Хром трехвалентный	кг	0,0	0,103	не определялся	-100
42	Хром шестивалентный	кг	42,442	28,566	28,647	+0,28
43	Цианид-анион	кг	13,656	не определялся	не определялся	
44	Цинк	кг	154,902	240,098	1 945,438	+710,27
	ВСЕГО:	т	92 047,355	100 546,458	103 381,926	2,82

Качество поверхностных вод

Наблюдения за загрязнением поверхностных вод ФГБУ «Северное УГМС» на территории Архангельской области в 2024 году осуществлялись в бассейнах рек Северной Двины, Онеги, Мезени и Печоры. Стационарная сеть охватывала наблюдениями 49 пунктов контроля на 27 реках, 3 протоках, 3 рукавах, 2 озерах.

Проведена классификация степени загрязненности воды, т. е. условное разделение всего диапазона состава и свойств поверхностных вод в условиях антропогенного воздействия на различные интервалы с постепенным переходом от «условно чистой» к «экстремально грязной». Используемые классы качества воды приводятся в табл. 2.2-5.

Таблица 2.2-5

Классы качества воды

Класс и разряд	Характеристика состояния загрязненности воды
1-й	Условно чистая
2-й	Слабо загрязненная
3-й	Загрязненная
разряд «а»	загрязненная
разряд «б»	очень загрязненная
4-й	Грязная
разряд «а»	грязная
разряд «б»	грязная
разряд «в»	очень грязная
разряд «г»	очень грязная
5-й	Экстремально грязная

При оценке загрязненности поверхностных вод использованы «Нормативы качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативы

предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения», утвержденные приказом Федерального агентства по рыболовству от 13.12.2016 № 552, зарегистрированные в Минюсте РФ от 13.01.2017 № 45203.

Река Северная Двина. В верховье реки загрязняющие вещества поступают со сточными водами предприятий городов Великий Устюг, Красавино, Котлас, льяльными водами судов речного флота и водами притоков Сухона и Вычегда. По комплексным оценкам, вода реки в створе ниже г. Красавино, как и в предшествующем году, характеризовалась как «грязная» и относилась к 4-му классу разряда «а». Выше г. Красавино и у г. Великий Устюг в отчетном году отмечалась смена 3-го класса качества воды разряда «б» («очень загрязненная» вода) на 4-ый разряда «а» («грязная» вода). Данное изменение связано с появлением случаев превышения ПДК для азота нитритного ($\Pi_1=13\%$) у г. Великий Устюг и нефтепродуктов ($\Pi_1=29\%$) выше г. Красавино. По результатам исследований, вода реки в черте г. Котласа характеризовалась как «очень загрязненная» и оценивалась 3-им классом качества разряда «а».

Характерными загрязняющими веществами на данном участке реки оставались соединения железа, алюминия, а также трудноокисляемые органические вещества (по ХПК). Кроме того, за исключением участка реки у г. Котласа, к ним добавлялись легкоокисляемые органические вещества (по БПК₅), соединения меди, цинка и марганца, в черте г. Котласа – нефтепродукты.

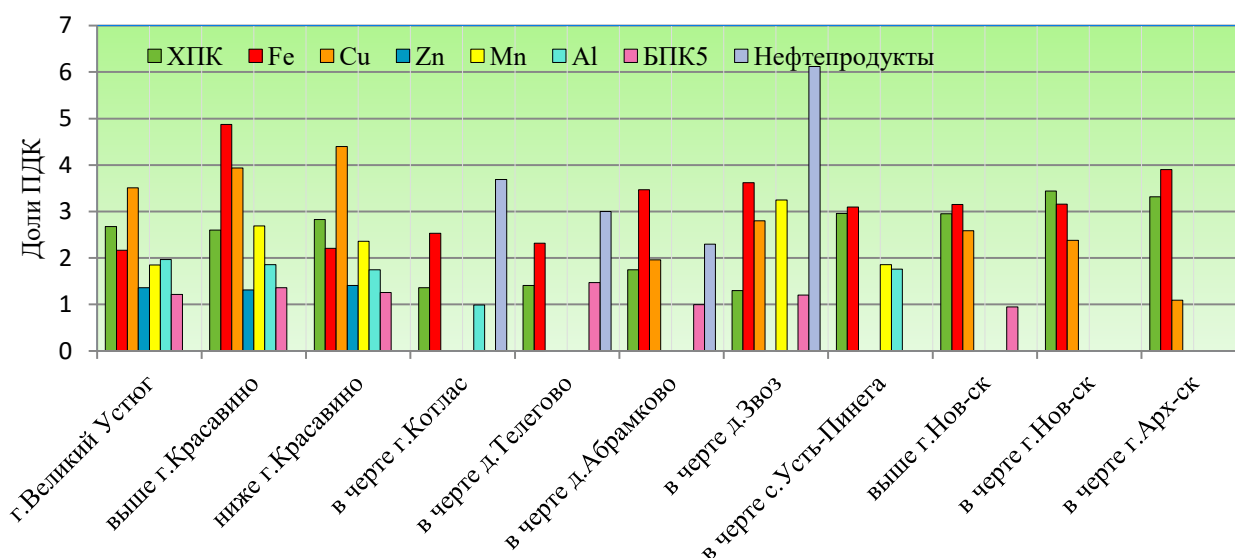


Рисунок 2.2-1 Изменение среднегодовых концентраций характерных загрязняющих веществ (в ПДК) по течению р. Северной Двины

По комплексным характеристикам качество воды в среднем течении реки (в черте деревень Абрамково, Звоз) осталось на уровне прошлого года и характеризовалось разрядом «б» («очень загрязненная» вода) 3-го класса качества.

По результатам исследований, на участке реки в черте д. Телегово в отчетном году не было обнаружено превышений установленных нормативов для соединений цинка ($\Pi_1=20\%$ в 2023 году), а также азота аммонийного ($\Pi_1=20\%$ в 2023 году). Как результат, разряд «б» («очень загрязненная» вода) сменился на разряд «а» («загрязненная» вода) в рамках 3-го класса качества воды.

Характерными загрязняющими веществами на данном участке реки оставались органические вещества трудноокисляемые (по ХПК) и легкоокисляемые (по БПК₅), соединения железа и нефтепродукты.

В нижнем течении реки Северной Двины в черте с. Усть-Пинега качество воды ухудшилось на 1 разряд: 3-ий класс разряда «б» («очень загрязненная» вода) сменился на

4-ый класс разряда «а» («грязная» вода). Данное изменение связано с ростом загрязненности воды трудноокисляемыми органическими веществами (по ХПК). Содержание указанного показателя в ноябре достигало уровня высокого загрязнения поверхностных вод и составило 22 ПДК (333,8 мг/дм³), при среднем за год значении на уровне 3 ПДК.

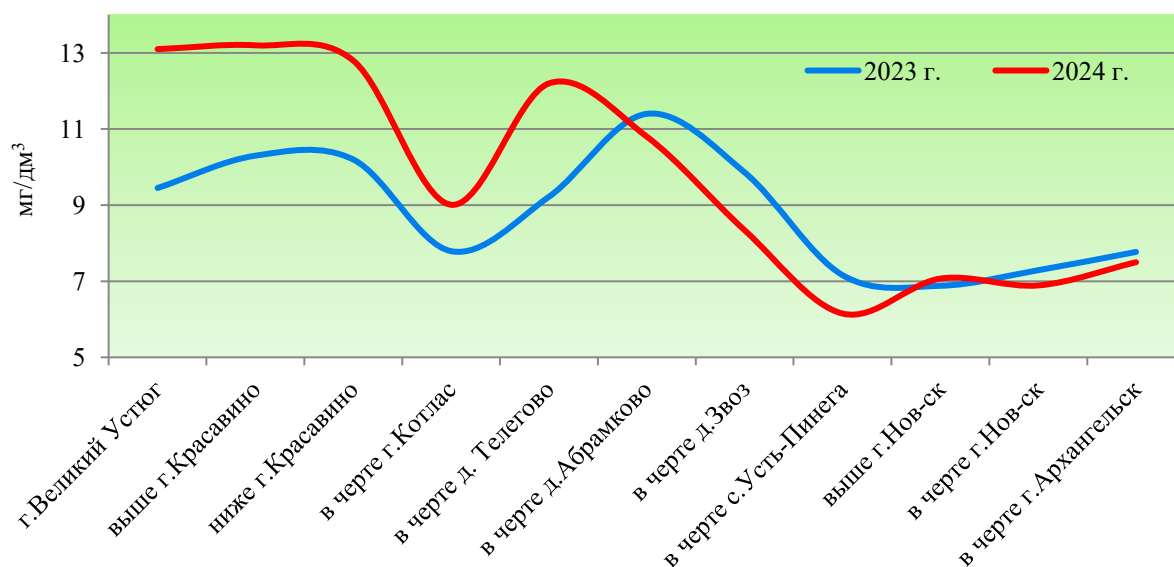


Рисунок 2.2-2 Изменение среднегодовых концентраций растворенного в воде кислорода по течению р. Северной Двины

Режим растворенного в воде кислорода в течение года в верховье и среднем течении реки оценивался как благоприятный (6,12–16,4 мг/дм³). В 45 % проб, отобранных в черте с. Усть-Пинега, регистрировался недостаток растворенного в воде кислорода. Нарушения норматива отмечались в период зимней межени: в январе – до 5,08–5,71 мг/дм³ (правый берег и середина реки), феврале – до 4,96–5,97 мг/дм³ (по всей ширине реки) и марте – до 4,23–5,95 мг/дм³ (правый берег и середина реки). Кроме того, у правого берега реки в июне и июле концентрации растворенного кислорода снижались до 5,74 мг/дм³ и 5,80 мг/дм³ соответственно, а также по всей ширине реки в сентябре – до 4,06–4,50 мг/дм³.

Основными источниками загрязнения устьевое участка реки Северной Двины являются сточные воды предприятий целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности, жилищно-коммунального хозяйства, суда речного и морского флота. Характерными загрязняющими веществами на данном участке реки являлись трудноокисляемые органические вещества (по ХПК), а также соединения металлов: железа и меди. В створе выше г. Новодвинска к ним добавлялись легкоокисляемые органические вещества (по БПК₅). Качество воды выше г. Новодвинска, как и в предшествующем году, оценивалось 3-им классом разряда «б» («очень загрязненная» вода). Вода реки в черте г. Архангельска характеризовалась как «загрязненная» – разряд «а» аналогичного класса. В черте г. Новодвинска разряд «б» («очень загрязненная» вода) изменился на разряд «а» («загрязненная» вода) в рамках 3-го класса качества. Данное изменение связано со снижением загрязненности воды соединениями марганца, цинка и фенолом (карболовой кислотой).

На рис. 2.2-3 отражена повторяемость концентраций загрязняющих веществ выше 1 ПДК на устьевом участке р. Северной Двины. На протяжении последних пяти лет качество воды реки в описываемом районе существенно не менялось.

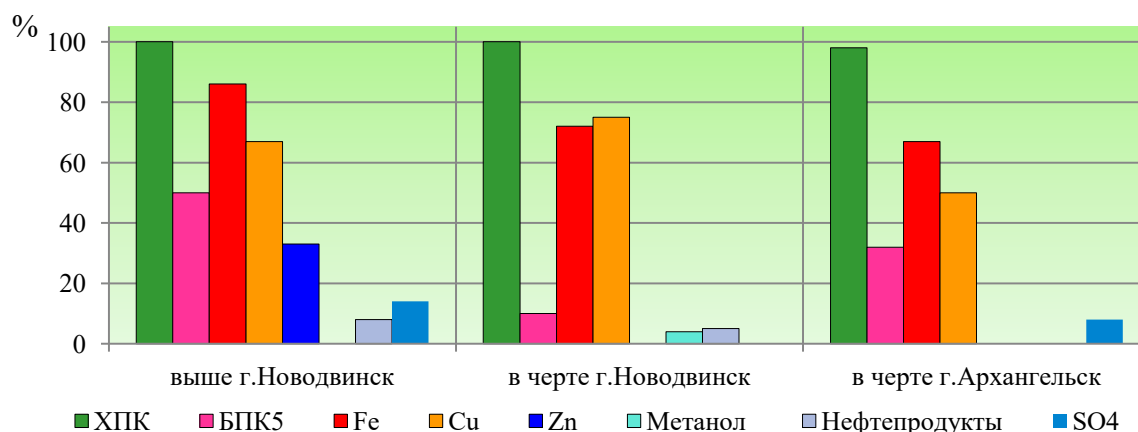


Рисунок 2.2-3 Повторяемость концентраций загрязняющих веществ выше 1 ПДК на устьевом участке р. Северной Двины (район городов Архангельска и Новодвинска)

Кислородный режим устьевое участка р. Северной Двины в течение года, в основном, оставался удовлетворительным. Снижения содержания растворенного в воде кислорода отмечались: до 4,32 мг/дм³ в январе, до 3,77 мг/дм³ в феврале и до 4,93 – 5,48 мг/дм³ в сентябре в черте г. Новодвинска; до 4,93 мг/дм³ в январе, до 4,06 мг/дм³ в феврале, до 4,41 мг/дм³ в марте и 5,92 мг/дм³ в июле выше г. Новодвинска. В черте г. Архангельска ухудшение кислородного режима отмечалось с января по апрель до 3,92–5,70 мг/дм³, а также в июле до 5,61–5,89 мг/дм³ и сентябре до 5,53–5,60 мг/дм³.

В дельте Северной Двины (рукава Никольский, Мурманский, Корабельный, протоки Маймакса и Кузнечиха) уровень загрязнения по большинству нормируемых показателей существенно не изменился. Качество воды рукавов Корабельный и Никольский, а также протоки Кузнечиха, как и в предшествующем году, характеризовалось 3-им классом разряда «б» («очень загрязненная» вода).

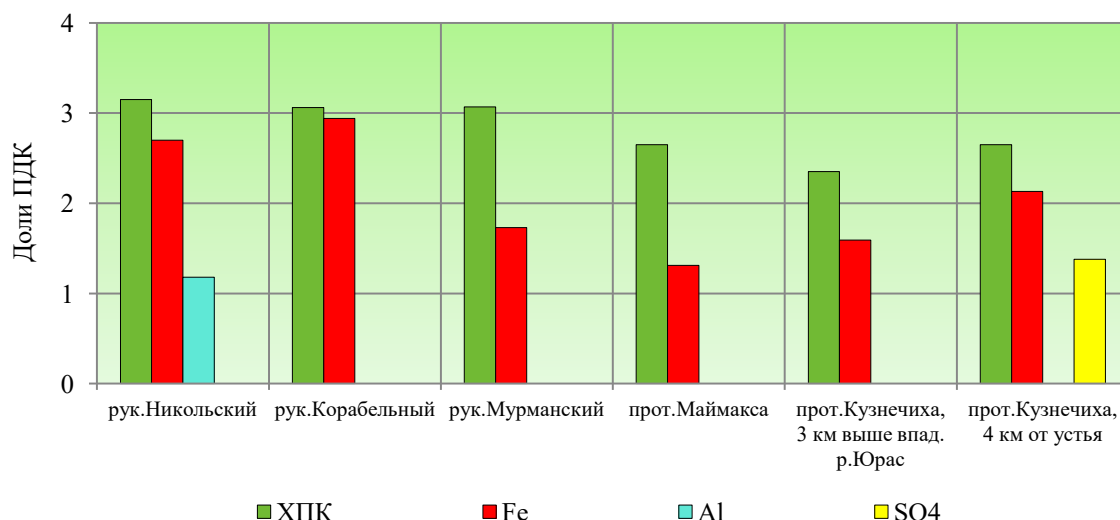


Рисунок 2.2-4 Изменение среднегодовых концентраций характерных загрязняющих веществ в дельте р. Северной Двины

В воде рукава Мурманский в отчетном году не было отмечено случаев превышения установленных нормативов для катионов натрия ($P_1=25\%$ в 2023 году), соединений цинка ($P_1=13\%$ в 2023 году) и меди ($P_1=75\%$ в 2023 году). Как результат, здесь отмечалась смена 4-го класса качества воды разряда «а» («грязная» вода) на 3-ий разряда «а» («загрязненная» вода). Качество воды протоки Маймакса улучшилось на 1 разряд и

оценивалось 3-им классом разряда «б» («очень загрязненная» вода), против 4-го класса разряда «а» («грязная» вода) в 2023 году. По результатам исследований здесь отсутствовали случаи превышения установленных нормативов для фенола (карболовой кислоты) ($П_1=15\%$ в 2023 году) и соединений алюминия ($П_1=46\%$ в 2023 году), а также снизилась загрязненность воды нефтепродуктами, соединениями железа и меди.

Река Юрас. Одной из наиболее загрязненных в дельте р. Северной Двины является река Юрас, принимающая сточные воды нескольких предприятий г. Архангельска, в том числе и жилищно-коммунального хозяйства.

По комплексным оценкам, качество воды реки оценивалось 3-им классом разряда «б» («очень загрязненная» вода), против разряда «а» («загрязненная» вода) аналогичного класса в предшествующем году. Ухудшение на 1 разряд связано с увеличением списка загрязняющих ингредиентов с 6 до 9 из 14 учитываемых при расчете комплексных характеристик (добавились растворенный в воде кислород, сульфаты, соединения цинка и нефтепродукты).

Характерными загрязняющими веществами реки, как и в 2023 году, оставались трудноокисляемые органические вещества (по ХПК) и соединения железа.

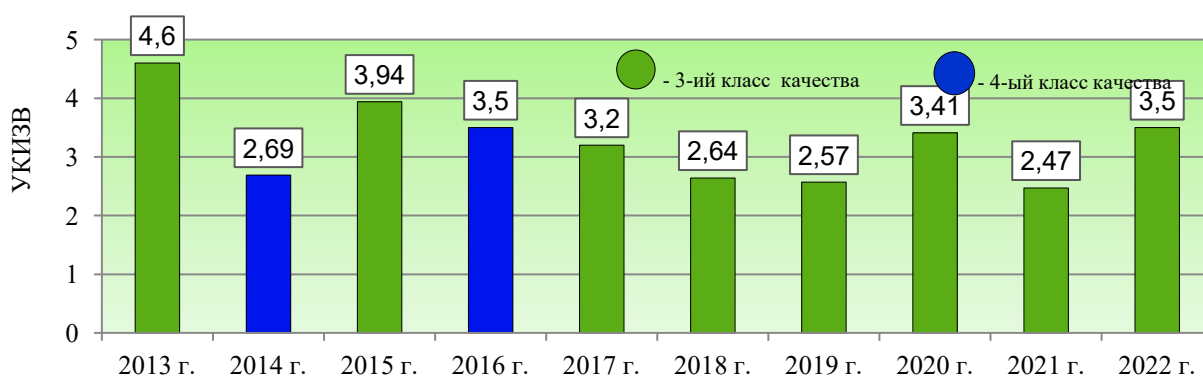


Рисунок 2.2-5 Динамика изменения качества воды р. Юраса в черте г. Архангельска

Кислородный режим дельты р. Северной Двины в течение года был в основном благоприятным. Однако снижения содержания растворенного в воде кислорода регистрировались в воде р. Юраса до $4,18 \text{ мг/дм}^3$ в январе, до $4,14 \text{ мг/дм}^3$ в июне и до $5,51 \text{ мг/дм}^3$ в июле, в воде рук. Мурманский до $4,06 \text{ мг/дм}^3$ в марте, рук. Никольский до $4,83 \text{ мг/дм}^3$ в феврале и до $5,38 \text{ мг/дм}^3$ в марте, а также рук. Корабельный до $5,09 \text{ мг/дм}^3$ в феврале, до $3,48 \text{ мг/дм}^3$ в марте и $5,41 \text{ мг/дм}^3$ в июле. Дефицит растворенного кислорода в воде проток Маймакса и Кузнечиха регистрировался в 29–41 % отобранных проб, при минималном содержании $4,21 \text{ мг/дм}^3$ в воде прот. Кузнечиха (4 км от устья) в феврале.

Река Вычегда. По комплексным оценкам, вода р. Вычегды в нижнем течении реки в створе в черте г. Сольвычегодска, как и в 2023 году, оценивалась 3-им классом качества разряда «б» («очень загрязненная» вода). В створе 1 км выше г. Коржамы отмечалось уменьшение содержания соединений марганца и железа. В створе 4,9 км ниже г. Коржамы улучшение качества воды связано с тем, что из перечня критических показателей загрязненности воды в 2024 году были исключены соединения цинка, алюминия и растворенный в воде кислород. В связи с чем, для данных створов разряд «а» 4-го класса качества («грязная» вода) изменился на разряд «б» 3-го класса («очень загрязненная» вода).

Кислородный режим на описываемом участке реки большую часть года оценивался как благоприятный. Незначительные снижения содержания растворенного в воде кислорода до $5,37 \text{ мг/дм}^3$ (март) регистрировались в створе выше г. Коржамы, а также до $5,69 \text{ мг/дм}^3$ (март) в черте г. Сольвычегодска.

Река Онега. Загрязненность воды реки Онеги в районе г. Каргополя осталась на уровне предшествующего года. Качество воды на описываемом участке реки по-прежнему оценивалось 3 классом разряда «а» («загрязненная» вода).

В черте д. Красное, с. Порог и у п. Североонежска качество воды в 2024 году улучшилось на 1 разряд: 4 класс качества воды разряда «а» («грязная» вода) изменился на 3 класс разряда «б» («очень загрязненная» вода). В черте д. Красное снизилась загрязненность воды нефтепродуктами и трудноокисляемыми органическими веществами (по ХПК). На участке реки у п. Североонежска, существенно снизилось содержание соединений марганца в воде. Данный показатель в предшествующем году был выделен как критический при расчете комплексных характеристик. Кроме того, снизилась повторяемость превышений установленных нормативов для соединений меди с 100 % до 25 %, а также никеля и цинка с 14,3 % до 0 %.

Характерными загрязняющими веществами по течению реки по-прежнему оставались трудноокисляемые органические вещества (по ХПК) и соединения железа. В створах выше г. Каргополя, в черте с. Порога и у п. Североонежска к ним добавлялись нефтепродукты. В черте д. Красное и п. Североонежска – соединения алюминия и марганца, ниже г. Каргополя – соединения алюминия, в черте д. Красного – соединения цинка и меди.

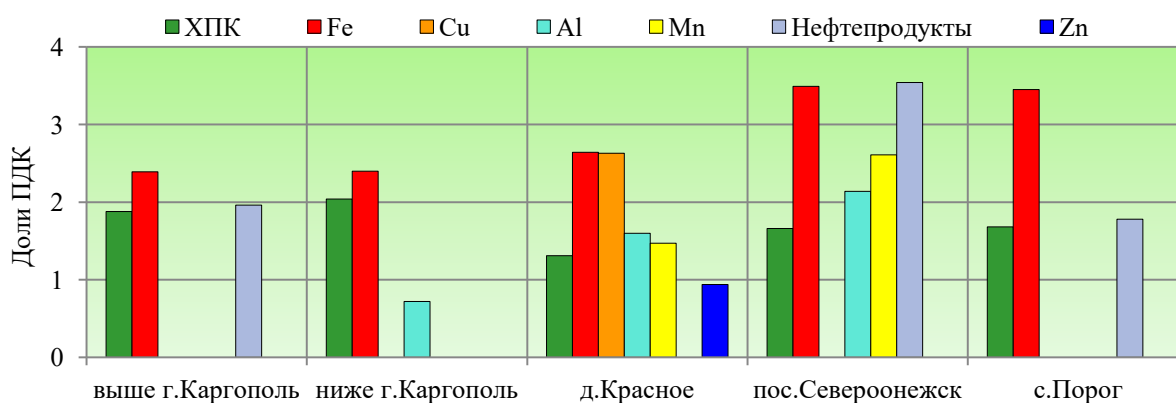


Рисунок 2.2-6 Изменение среднегодовых концентраций характерных загрязняющих веществ по течению р. Онеги

Уровень растворенного в воде кислорода в течение года был благоприятным (6,67–11,70 мг/дм³).

Река Волошка. Загрязненность воды р. Волошки в черте д. Тороповской, как и в предшествующем году, оценивалась 3-м классом качества разрядом «б» («очень загрязненная» вода).

Характерными загрязняющими веществами на данном участке реки являлись трудноокисляемые органические вещества (по ХПК), сульфаты, нефтепродукты, а также соединения металлов – железа, меди и марганца.

Режим растворенного в воде кислорода в течение года был благоприятным (7,78 – 10,3 мг/дм³).

Река Кодина. Качество воды р. Кодиной осталось на уровне прошлого года и характеризовалось разрядом «б» 3-го класса качества («очень загрязненная» вода).

Характерными загрязняющими веществами оставались трудноокисляемые органические вещества (по ХПК), нефтепродукты, соединения железа и меди.

Кислородный режим реки в течение года оценивался как благоприятный (8,90 – 12,5 мг/дм³).

Озера Лача и Лекшм-озеро. Организованные выпуски сточных вод в озера отсутствуют. Как и в прошлом году, вода оз. Лача у с. Нокола характеризовалась 3-м классом качества разряда «б» («очень загрязненная» вода). В 2024 году в воде оз. Лекшм-

озеро у с. Орлово среднегодовое содержание соединений цинка уменьшилось с 5 ПДК до 1,1 ПДК, максимальное значение – с 29 ПДК до 3 ПДК. Как результат, разряд «б» («очень загрязненная» вода) сменился на разряд «а» («загрязненная» вода) 3-го класса качества.

Характерными загрязняющими веществами для озера Лача являлись трудноокисляемые органические вещества (по ХПК), соединения железа и меди, в воде оз. Лекшм-озеро – трудноокисляемая (по ХПК) органика и нефтепродукты.

В озере Лача отмечено ухудшение кислородного режима в период зимней межени: 15 марта – до 5,84 мг/дм³. Кислородный режим оз. Лекшм-озеро в течение года оценивался как благоприятный (7,51–11,1 мг/дм³).

Река Мезень. По комплексным оценкам вода р. Мезени в черте д. Макариб и д. Малонисогорская, как и в предшествующем году, характеризовалась как «очень загрязненная» и оценивалась 3-м классом качества разряда «б». У с. Дорогорское качество воды улучшилось на один разряд. В отчетном году здесь уменьшилось содержание трудноокисляемых органических веществ (по ХПК), соединений меди и азота аммонийного. В результате произошла смена 4-го класса разряда «а» («грязная» вода) на 3-й класс качества разряда «б» («очень загрязненная» вода).

Характерными загрязняющими веществами для всех пунктов контроля по течению р. Мезени были соединения железа, у д. Малонисогорская и с. Дорогорское к ним добавлялись органические вещества трудноокисляемые (по ХПК) и нефтепродукты. В черте д. Макариб характерными загрязняющими веществами также были соединения меди, марганца и легкоокисляемые органические вещества (по БПК₅), у с. Дорогорское – соединения меди.

Кислородный режим реки в течение года оценивался как благоприятный (8,34–13,9 мг/дм³).

Река Пинега. Наблюдения на реке Пинеге бассейна р. Северной Двины проводились в основные гидрологические периоды. Критическим показателем загрязненности для вод в районе с. Усть-Пинега стали трудноокисляемые органические вещества (по ХПК), среднегодовые (максимальные) концентрации которых возросли по сравнению с прошлым годом и составили 5(20) ПДК (2(3) ПДК в 2023 году). Наибольшее значение – 20 ПДК (295,0 мг/дм³), определенное в ноябре, соответствовало уровню высокого загрязнения поверхностных вод. Кроме того, еще один случай ВЗ был отмечен в августе – 157,02 мг/дм³ (10,5 ПДК). В результате произошла смена разряда качества воды с 3 «а» («загрязненная» вода) на 3 «б» («очень загрязненная» вода).

В створах у д. Согра и с. Кулогоры качество воды улучшилось и характеризовалось 3-м классом разряда «а» («загрязненная» вода) против 3-го класса разряда «б» («очень загрязненная» вода) в 2023 году. Улучшение качества воды связано с отсутствием случаев превышения ПДК для легкоокисляемых (по БПК₅) органических веществ (П₁=50 % в 2023 году) в створе у д. Согры, растворенного в воде кислорода (П₁=14,3 % в 2023 году) и цинка (П₁=42,9 % в 2023 году) в створе у с. Кулогоры. Также у с. Кулогоры значительно уменьшилось содержание соединений железа, средние за год (максимальные) концентрации которых составили 2 (4) ПДК против 5 (14) ПДК в 2023 году.

Кислородный режим в течение года в основном был удовлетворительным. Снижение концентрации растворенного в воде кислорода отмечалось только в черте с. Усть-Пинега до 4,35 мг/дм³ в сентябре, до 5,10 мг/дм³ в декабре и до 5,37 мг/дм³ в январе.

Река Печора. В бассейне р. Печоры крупнейшими загрязнителями являются предприятия энергетики, нефтеперерабатывающей, угледобывающей, газодобывающей, лесозаготовительной и деревообрабатывающей отраслей промышленности.

Качество воды р. Печоры на устьевом участке в районе г. Нарьян-Мар существенно изменилось. Вода реки в створе выше г. Нарьян-Мар характеризовалась как «загрязненная» и оценивалась 3-м классом качества разряда «а», против 4-го класса разряда «а» («грязная» вода) в 2023 году. Улучшение качества воды связано с отсутствием

случаев превышения ПДК для азота аммонийного ($P_1=10\%$ в 2023 году) и соединений цинка ($P_1=50\%$ в 2023 году), а также улучшением кислородного режима.

В нижнем створе в отчетном году не было отмечено превышений установленных нормативов для соединений меди ($P_1=82\%$ в 2023 году) и цинка ($P_1=27\%$ в 2023 году). Как результат, 3-ий класс разряда «б» («очень загрязненная» вода) сменился на 2-ой класс («слабо загрязненная» вода).

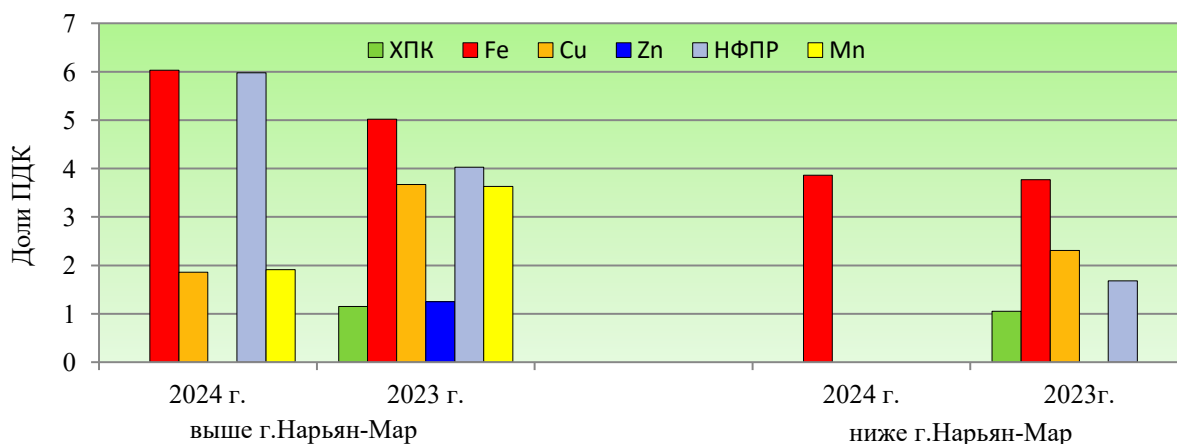


Рисунок 2.2-7 Изменение среднегодовых концентраций характерных загрязняющих веществ на устьевом участке р. Печоры

По комплексным оценкам, вода прот. Городецкий Шар у г. Нарьян-Мар характеризовалась как «загрязненная» и оценивалась 3-им классом качества разряда «а», против 4-го класса разряда «а» («грязная» вода) в 2023 году. К улучшению качества воды привело существенное снижение содержания соединений марганца, концентрации которых выходили за рамки установленного норматива в 1,6 раза только в марте ($P_1=83\%$ в 2023 году и достигало уровня ВЗ), улучшился кислородный режим протоки (в 2023 году 1 случай ВЗ). Кроме того, снизилось число случаев превышений ПДК для соединений цинка ($P_1=33\%$ в 2023 году) и нефтепродуктов ($P_1=46\%$ в 2023 году).

Кислородный режим на устьевом участке р. Печоры в течение года оценивался как благоприятный (6,95–9,97 мг/дм³).

Морские воды

Высоких и экстремально высоких уровней загрязнения вод Двинского залива в период наблюдений не отмечалось.

В 2024 году в Двинском заливе Центром по мониторингу загрязнения окружающей среды ФГБУ «Северное УГМС» была выполнена одна гидрохимическая съемка.

Наблюдения за качеством морских вод Двинского залива показали, что в летний период 2024 года кислородный режим водного объекта был удовлетворительным. Содержание растворенного в воде кислорода в среднем составило 10,37 мг/л при диапазоне колебаний концентраций 8,35–12,27 мг/л. Насыщение водных масс залива кислородом изменялось в пределах 90,0–100,0 %. Минимальное значение (90,0 %) было зарегистрировано на станции № 9 у поверхности. По сравнению с предыдущим годом среднегодовое насыщение водных масс залива кислородом как по глубине, так и по всей акватории моря несколько повысилось и составило 96 %.

Прозрачность морских вод составляла 0,8–5,0 м.

Содержание нефтепродуктов не превышало установленный норматив (0,05 мг/л) и изменялось от 0,003 до 0,012 мг/л.

Содержание форм азота в воде Двинского залива Белого моря было незначительным и не превышало установленных нормативов.

В среднем концентрации азота аммонийного в период летней съемки составили 15,34 мкг/л. Максимальная концентрация зарегистрирована на станции № 12 в поверхностном горизонте и составила 98,6 мкг/л, что не превышает предельно допустимого значения.

Средняя концентрация азота нитратного составила 31,53 мкг/л. Максимальная концентрация (69,97 мкг/л) зафиксирована на станции № 16 у дна, что ниже установленного норматива.

Концентрации фосфора фосфатного в текущем году изменялись в пределах 1,56 – 12,04 мкг/л. Максимальная концентрация наблюдалась на станции № 9 в придонном слое воды, но не превышала допустимую концентрацию.

Содержание АСПАВ в морской воде превышало установленный норматив (0,1 мг/л) почти во всех пробах и изменялось в пределах: 0,040–0,600 мг/л.

Концентрации соединений меди варьировали от 0,00 мкг/л до 5,07 мкг/л (5,1 ПДК). Содержание соединений свинца составило 0,0 мкг/л.

Индекс загрязненности вод Двинского залива не рассчитывался в связи с недостаточным набором наблюдаемых параметров.

По данным государственного учета вод, в 2024 году по Архангельской области забор морской воды из Белого моря осуществлялся в объеме 4,76 млн м³, что на 3,67 млн м³, или на 43,53 %, меньше прошлогоднего по причине уменьшения забора воды предприятиями. Вся забранная морская вода использовалась для производственных нужд.

Потери морской воды при транспортировке в 2024 году составили 0,27 млн м³, или 5,67 %, от забранной предприятиями морской воды.

Сброс сточных вод в Белое море осуществляли 3 предприятия в объеме 8,36 млн м³, что на 3,73 млн м³, или на 30,85 %, меньше прошлогоднего по причине уменьшения забора воды предприятиями.

Из общего сброса в Белое море сброшено:

- загрязненных сточных вод – 8,36 млн м³, что на 0,24 млн м³ (на 2,96 %) больше прошлогоднего;
- загрязненных без очистки сточных вод – 4,92 млн м³, что больше прошлогоднего на 0,23 млн м³ (на 4,9 %).

Сброс после использования морских нормативно чистых, без очистки, сточных вод составил в 2024 году – 0,0 млн м³.

Сброс нормативно очищенных сточных вод в Белое море после очистных сооружений – 0,0 млн м³, что на уровне прошлого года.

Таблица 2.2-6

Масса сброса загрязняющих веществ в Белое море со сточными водами

№ п/п	Наименование загрязняющего вещества	Ед. изм.	Масса сброса загрязняющего вещества			
			2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение, %
1	БПКполн.	т	44,821	39,241	26,988	-31,22
2	Взвешенные вещества	т	38,715	116,694	73,379	-37,12
3	Нефтепродукты	т	0,705	0,819	0,208	-74,6
4	Фосфаты	т	12,496	13,096	39,610	+202,46
5	Аммоний-ион	т	71,894	38,128	34,734	-8,9
6	Нитраты	кг	143 735,685	188 125,296	135 461,215	-27,99
7	Нитриты	кг	7 668,732	9 363,241	7 967,132	-14,91
8	АСПАВ	кг	195,652	209,276	136,695	-34,68
9	НСПАВ	кг	342,442	653,313	79,111	-87,89
10	Железо	кг	460,766	447,430	515,782	+15,28
11	Кадмий	кг	1,042	0,930	0,340	-63,44
12	Марганец	кг	93,602	72,139	53,259	-26,17
13	Медь	кг	13,068	7,132	6,342	-11,08

№ п/п	Наименование загрязняющего вещества	Ед. изм.	Масса сброса загрязняющего вещества			
			2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение, %
14	Цинк	кг	50,711	61,460	6,153	-89,99
15	Свинец	кг	14,530	7,549	6,597	-12,61
16	Никель	кг	10,210	5,402	4,430	-17,99
17	Хром шестивалентный	кг	не определялся	не определялся	5,871	+100
	Всего	т	321,217	406,931	319,162	-21,57

Мощность очистных сооружений перед сбросом сточных вод в Белое море составила 10,07 млн м³/год, что на уровне прошлого года.

2.2.2 Подземные воды

Ресурсная база подземных вод различных типов в Архангельской области представлена прогнозными ресурсами питьевых подземных вод, запасами питьевых, минеральных и промышленных подземных вод.

По состоянию на 01.01.2025 на территории Архангельской области насчитывается 70 разведанных месторождений (участков) пресных подземных вод. Из них 60 месторождений с балансовыми запасами 882,845 тыс. м³/сут. Распределение запасов по категориям следующее: А – 11,597 тыс. м³/сут., В – 58,773 тыс. м³/сут., С₁ – 127,876 тыс. м³/сут., С₂ – 684,599 тыс. м³/сут. Запасы 10 месторождений (участков) пресных подземных вод отнесены к забалансовым. Забалансовые запасы составляют 69,498 тыс. м³/сут.

В отчетном году утверждены балансовые запасы подземных вод Центральнокулойского МППВ в количестве 3,1 тыс. м³/сут., Чирцовского МППВ в количестве 1,15 тыс. м³/сут., Тарасовского МППВ в количестве 0,46 тыс. м³/сут., Андозерского МППВ в количестве 0,3 тыс. м³/сут. Проведена переоценка Североморского УМППВ (Няндомского МППВ). По результатам переоценки уменьшились запасы с 6,6 тыс. м³/сут. до 3 тыс. м³/сут. (категория В).

Прогнозные ресурсы пресных питьевых подземных вод в Архангельской области составляют 15 727,09 тыс. м³/сут.

В 2024 году эксплуатировалось 31 месторождение (участок), имеющее балансовые запасы. По 2 месторождениям, имеющим забалансовые запасы и ранее отчитывающимся, сведений не поступило. Степень освоения запасов в целом по Архангельской области составила 4,4 %.

На территории Архангельской области водоотбор осуществляется в пределах 2 основных гидрогеологических бассейнов подземных вод: Северо-Двинского артезианского бассейна и Балтийского сложного гидрогеологического массива.

Прогнозные ресурсы и запасы подземных вод различных типов по состоянию на 01.01.2025 приводятся в табл. 2.2-7.

Таблица 2.2-7

Прогнозные ресурсы и запасы подземных вод различных типов

Типы подземных вод	Прогнозные ресурсы питьевых вод, тыс. м ³ /сут.	Количество месторождений	Запасы (по сумме категорий), тыс. м ³ /сут.
Питьевые и технические	15 727,09	70 (из них 60 с балансовыми запасами)	882,845
Минеральные лечебные	-	32	21,254
Промышленные	-	3	27,76

По данным Архангельскстата, численность населения Архангельской области (без Ненецкого автономного округа) на 01.01.2025 составляет 947,528 тыс. человек. При такой численности на одного жителя области приходится 932 м³/сут. запасов подземных вод с минерализацией менее 1 г/дм³. Однако этот показатель следует считать весьма условным по причине неравномерности размещения разведанных запасов и проживания населения. Наиболее обеспеченным запасами подземных вод является население Плесецкого (70 % утвержденных запасов) и Приморского (19 %) округов, наименее обеспечены – Верхнетоемский, Вилегодский, Красноборский и Шенкурский округа.

Отмечается низкий уровень использования разведанных запасов подземных вод (4,4 % по области). Степень освоения утвержденных запасов пресных подземных вод по сумме категорий в Приморском, Виноградовском, Котласском, Мезенском, Плесецком, Холмогорском Нянском округах и Ленском районе – до 10 %, в Каргопольском, Онежском, Лешуконском, Устьянском округах и Вельском районе, – 10–70 %. В остальных округах и районах месторождения с утвержденными запасами пресных подземных вод не освоены.

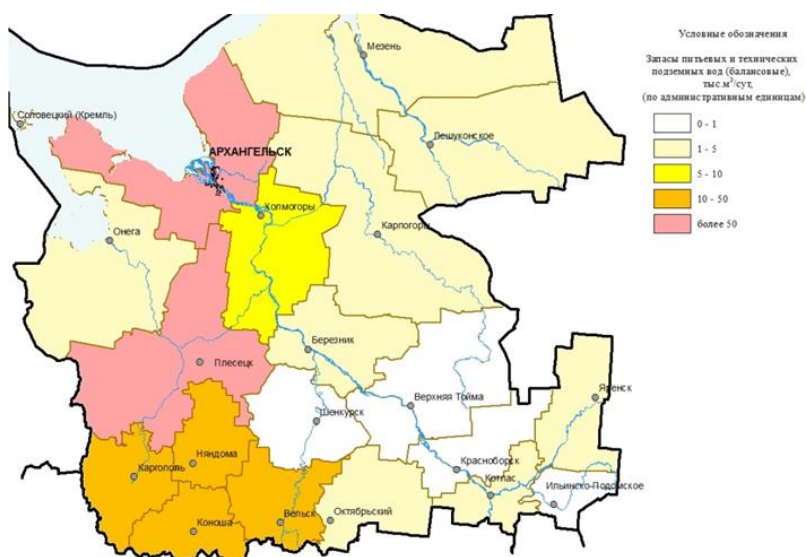


Рисунок 2.2-8 Распределение балансовых запасов питьевых и технических подземных вод

За счет разведанных запасов месторождений подземных вод (в частности, Архангельского месторождения) возможно удовлетворить потребность г. Архангельска, г. Северодвинска и г. Новодвинска, водоснабжение которых осуществляется из поверхностных источников. На одного жителя двух городов с населением свыше 100 тыс. человек (г. Архангельск и г. Северодвинск) приходится около 1,2 тыс. м³/сут. запасов подземных вод питьевого качества.

Существует необходимость проведения переоценки запасов подземных вод в крупных населенных пунктах, приведения данных о запасах в актуальное состояние, постановки их на государственный баланс в установленном законом порядке.

Данные о водоотборе и использовании подземных вод в Архангельской области в 2021–2024 годах представлены в табл. 2.2-8.

Таблица 2.2-8

Водоотбор и использование подземных вод

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Суммарный водоотбор, тыс. м ³ /сут., из них:	390,144	386,036	389,390	393,529

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Хозяйственно-питьевое водоснабжение	39,208	39,549	45,316	45,362
Производственное водоснабжение	16,975	8,961	9,226	9,428
Сельскохозяйственное водоснабжение	1,150	0,591	0,173	0
Водоотлив и потери	332,810	335,935	334,675	338,740

Наибольший водоотбор осуществляется для целей горнодобывающей промышленности – это карьерный водоотлив и водоотведение на карьерах по добыче алмазов, бокситов, известняков.

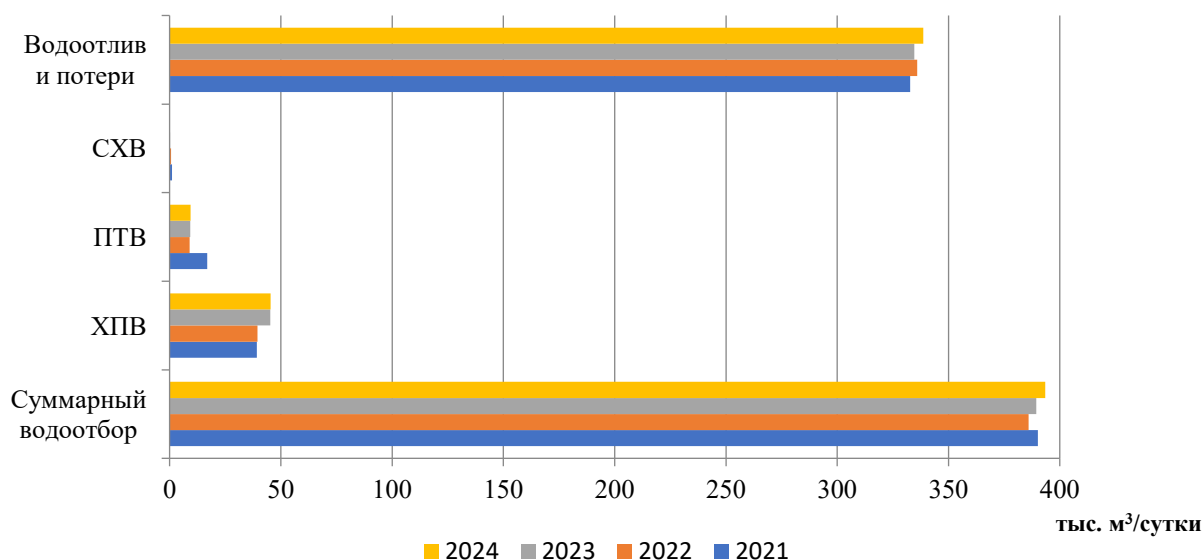


Рисунок 2.2-9 Водоотбор и использование подземных вод

В качестве источников хозяйственно-питьевого водоснабжения на территории области используются подземные воды водоносных комплексов четвертичных отложений, триаса, перми, карбона и венда, качество подземных вод по содержанию большинства нормируемых компонентов отвечает требованиям, предъявляемым к питьевым водам. По содержанию отдельных нормируемых компонентов и показателей (железо, стронций стабильный, сульфаты, марганец, цветность, мутность, жесткость) в ряде районов требуется водоподготовка. Используемая вода в основном пресная, чаще с минерализацией 0,4–0,6 г/дм³, гидрокарбонатная магниевая-кальциевая, реже сульфатно-гидрокарбонатная кальциевая с минерализацией 0,8–1,0 г/дм³.

Основные проблемы с обеспечением населения и объектов промышленности подземными питьевыми и техническими водами связаны с медленным вводом разведанных месторождений в эксплуатацию, их невостребованностью по различным причинам, отсутствием в области долгосрочных водохозяйственных программ и устойчивых источников финансирования. К проблемам использования подземных вод также следует отнести безлицензионное пользование недрами, оставление скважин бесхозными в результате частых реорганизаций предприятий, отсутствие у недропользователей проектной документации на пользование недрами (программы мониторинга, проект водозабора).

По состоянию на 01.01.2025 на территории области разведано 32 месторождения (участка месторождений) минеральных вод с запасами 21,254 тыс. м³/сут. Разведанные месторождения распределены на территории области неравномерно, они расположены в Приморском, Котласском, Красноборском муниципальных округах. В остальных районах области, где преобладают поселки городского типа и сельские населенные пункты, месторождения минеральных вод не выявлены. В 2024 году эксплуатировалось

7 месторождений (участков) минеральных вод. Не введено в эксплуатацию Северодвинское месторождение, законсервировано Лесное. Минеральные воды в 2024 году использовались для бальнеолечения в 3 санаториях (Солониha, Сольвычегодск, Беломорье), профилактории (Жемчужина Севера) и для розлива (ООО «Источник Севера» и ООО «Куртяевский источник»).

Отбор минеральных подземных вод в Архангельской области в 2021–2024 годах представлен в табл. 2.2-9.

Таблица 2.2-9

Водоотбор минеральных подземных вод

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Количество водопользователей	7	7	6	6
Суммарный водоотбор, м ³	103,025	105,973	102,219	63,4
для бальнеолечения	97,613	98,715	95,047	55,1
для розлива и реализации	5,411	7,258	7,172	8,1

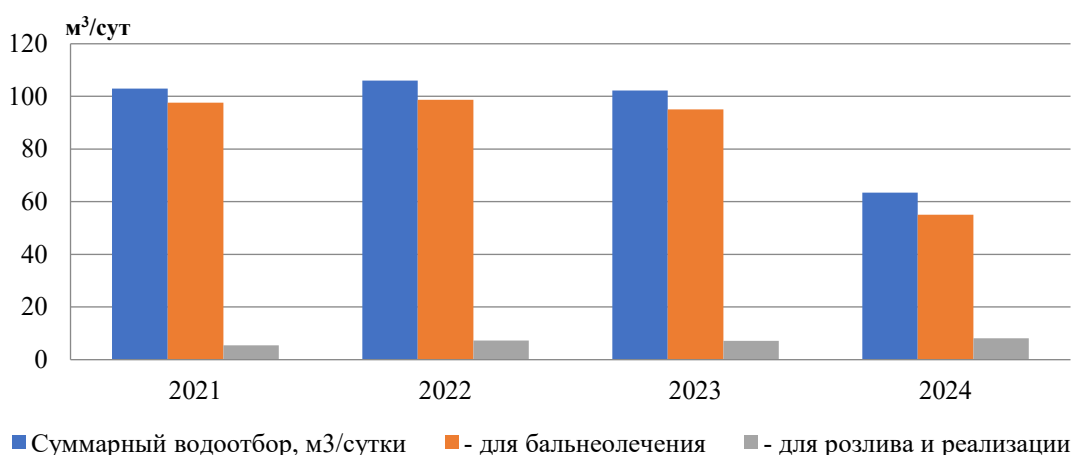


Рисунок 2.2-10 Водоотбор минеральных подземных вод

На территории области разведаны 3 месторождения промышленных вод: Северодвинское йодных вод, Ненокское и Котласское – хлоридных натриевых рассолов. Запасы йодных вод Северодвинского месторождения, отнесенные к забалансовым, составляют 15,42 тыс. м³/сут. по категории С₁. В 2024 году недропользователь начал эксплуатацию месторождения. Водоотбор составил 30,137 м³/сут.

Предварительно оцененные запасы хлоридных натриевых рассолов Котласского месторождения (НТС 15.12.1992) составляют 6 тыс. м³/сут., Ненокского (НТС 29.06.1988) – 6,34 тыс. м³/сут. Месторождения не эксплуатируются.

На территории области в рамках государственных контрактов, финансируемых из средств федерального бюджета, проводятся работы по мониторингу подземных вод и их государственному учету.

2.2.3 Качество воды водоисточников и питьевой воды

Состояние питьевой воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения и воды водоисточников

Под надзором Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2024 году находился 341 источник централизованного водоснабжения, из них 60 – поверхностных. Поверхностные водоисточники относятся в основном к бассейну реки Северной Двины. Кроме этого, водозаборы обеспечиваются водой из озер Большое

Коровье, Смердь, Ползуново, Холмовское, Хайнозеро. Один водопровод обеспечивается из реки Солзы, впадающей в Двинскую губу Белого моря.

В 2024 году, по сравнению с 2022 годом, удельный вес источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, снизился и составил 56,3 % (в 2022 году – 58,4 %). Темп снижения составил -3,6 %.

Удельный вес поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составил 63,3 % (в 2022 году – 67,7 %). Темп снижения удельного веса поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составил -6,5 % по сравнению с 2022 годом. Доля подземных водоисточников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составила 54,8 % (в 2022 году – 56,3 %). Темп снижения удельного веса подземных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2024 году составил -2,7 % по сравнению с 2022 годом (табл. 2.2-10).

Таблица 2.2-10

Доля источников водоснабжения, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Централизованного водоснабжения (в целом)	58,4	58,2	56,3	57,6	-3,6
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	67,7	66,7	63,3	65,9	-6,5
Подземные источники централизованного водоснабжения	56,3	56,3	54,8	55,8	-2,7

Таблица 2.2-11

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам, %

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Шенкурский	100,0	100,0	100,0	1
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Верхнетоемский	90,9	90,9	90,9	2
Пинежский	81,8	81,8	81,8	3
Вилегодский	80,0	80,0	80,0	4
Коношский	79,3	79,3	79,3	5
Онежский	76,9	76,9	76,9	6
Приморский	71,4	66,7	66,7	7
Вельский	65,7	66,7	65,7	8
Няндомский	90,0	90,0	65,5	9
Плесецкий	62,5	62,5	62,5	10
Архангельск	77,8	77,8	60,0	11
Мезенский	90,0	90,0	52,9	12
Холмогорский	50,0	50,0	52,4	13
Красноборский	50,0	50,0	50,0	14
Котласский	55,6	52,9	41,2	15
Ленский	40,0	40,0	40,0	16
Виноградовский	33,3	33,3	37,5	17
Каргопольский	11,1	0,0	37,5	17
Устьянский	20,7	20,7	17,2	18

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	19
Котлас	0,0	0,0	0,0	19
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	19
Мирный	0,0	50,0	0,0	19
Коряжма	0,0	0,0	0,0	19
Архангельская область	58,4	58,2	56,3	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г.

В 2024 году удельный вес поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, из-за отсутствия зон санитарной охраны (далее – ЗСО), составил 100 % соответственно (табл. 2.2-12).

На большинстве водопроводных сооружений проекты ЗСО для источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не разработаны или разработанные проекты ЗСО не утверждены в установленном порядке (Вельский, Коношский районы, Няндомский, Плесецкий, Онежский, Верхнетоемский, Мезенский, Пинежский, Устьянский, Приморский, Котласский, Холмогорский, Вилегодский, Красноборский, Шенкурский, Виноградовский муниципальные округа и г. Новодвинск).

За период 2022–2024 доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия необходимого комплекса очистных сооружений, уменьшилась и составила 59,0 % от общего числа несоответствующих водопроводов (темп снижения к 2022 году составил -3,4 %). Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия обеззараживающих установок, также уменьшилась и составила 18,0 % (темп снижения к 2022 году составил -11,8 %).

Таблица 2.2-12

**Доля источников водоснабжения и водопроводов,
не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям
из-за отсутствия зон санитарной охраны и водоочистки, (%)**

Показатели	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Отсутствие зоны санитарной охраны					
Доля источников централизованного водоснабжения	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Доля поверхностных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Доля подземных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Водопроводы					
Отсутствие необходимого комплекса очистных сооружений	61,1	60,0	59,0	60,0	-3,4
Отсутствие обеззараживающих установок	20,4	21,0	18,0	19,8	-11,8

В 2024 году удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, составил 68,9 % и 35,6 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, увеличился на 19,0 %, удельный вес проб воды подземных источников снизился на 1,2 %.

Удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2024 году составил 8,9 % и 4,7 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, снизился на 10,8 %, удельный вес проб воды подземных источников увеличился на 0,6 %.

В 2024 году было исследовано 356 проб воды из поверхностных источников централизованного водоснабжения на паразитологические показатели, из которых 1 проба не соответствовала гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-13

**Доля проб воды источников водоснабжения,
не соответствующих гигиеническим нормативам (%)**

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
По санитарно-химическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	43,4	41,3	51,5	45,4	18,7
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	49,9	62,2	68,9	60,3	38,1
Подземные источники централизованного водоснабжения	36,8	24,9	35,6	32,4	-3,3
По микробиологическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	10,8	9,8	6,9	9,2	-36,1
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	19,7	14,8	8,9	14,5	-54,8
Подземные источники централизованного водоснабжения	4,1	3,8	4,7	4,2	14,6

Таблица 2.2-14

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Вилегодский	н/д	25,0	100,0	1
Шенкурский	40,0	40,0	100,0	1
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Приморский	59,2	97,1	96,6	2
Красноборский	100,0	62,5	90,0	3
Архангельск	51,5	79,7	88,2	4
Холмогорский	100,0	92,5	81,0	5
Северодвинск	100,0	100,0	75,0	6
Виноградовский	н/д	60,0	70,0	7
Онежский	12,5	57,1	69,0	8
Няндомский	42,0	42,6	64,5	9
Пинежский	3,2	37,0	47,2	10
Вельский	42,6	50,9	46,6	11
Верхнетоемский	61,5	8,7	37,5	12
Котласский	51,2	41,3	29,6	13

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Мезенский	50,0	66,7	25,8	14
Коношский	68,3	51,6	25,0	15
Устьянский	94,7	33,3	25,0	15
Котлас	24,2	36,4	25,0	15
Каргопольский	9,1	2,8	13,6	16
Ленский	н/д	37,5	12,5	17
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	18
Плесецкий	0,0	3,6	0,0	18
Мирный	29,4	0,0	0,0	18
Коряжма	8,3	15,4	0,0	18
Архангельская область	43,4	41,3	51,5	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г.,
н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-15

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Котлас	35,0	32,5	20,6	1
Верхнетоемский	28,6	31,3	20,0	2
Шенкурский	40,0	48,1	16,7	3
Котласский	4,8	7,0	16,3	4
Пинежский	0,0	11,5	13,2	5
Виноградовский	0,0	0,0	11,1	6
Коношский	0,0	6,3	11,1	6
Красноборский	0,0	0,0	10,0	7
Архангельск	27,0	15,5	8,8	8
Каргопольский	8,0	0,0	4,5	9
Вельский	33,3	14,4	3,8	10
Приморский	11,8	4,5	2,7	11
Вилегодский	0,0	0,0	0,0	12
Ленский	0,0	0,0	0,0	12
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	12
Мезенский	0,0	0,0	0,0	12
Няндомский	18,4	8,1	0,0	12
Онежский	0,0	0,0	0,0	12
Плесецкий	0,0	0,0	0,0	12
Устьянский	8,9	0,0	0,0	12
Холмогорский	0,0	9,3	0,0	12
Новодвинск	0,0	0,0	0,0	12
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	12
Мирный	0,0	0,0	0,0	12
Коряжма	16,7	0,0	0,0	12
Архангельская область	10,8	9,8	6,9	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г.

При исследовании воды из распределительной сети централизованного водоснабжения в 2024 году было установлено, что 17,0 % проб воды не соответствовало гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям и 4,8 % – по

микробиологическим показателям (табл. 2.2-16). По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям снизился на 7,9 %, по микробиологическим показателям – увеличился на 1,6 %. По паразитологическим показателям в 2024 году все исследованные пробы соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-16

**Характеристика качества питьевой воды в распределительной сети водопроводов
Архангельской области**

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2022 г., %
		2022	2023	2024	
Исследовано проб по санитарно-химическим показателям	Всего:	2 957	3 533	3 340	13,0
	из них не соответствуют нормативам	736	1 055	566	-23,1
	% проб, не соответствующих нормативам	24,9	29,9	17,0	-31,7
Исследовано проб по микробиологическим показателям	Всего:	4 996	5 782	6 436	28,8
	из них не соответствуют нормативам	161	371	307	90,7
	% проб, не соответствующих нормативам	3,2	6,4	4,8	50,0
Исследовано проб по паразитологическим показателям	Всего:	73	30	59	-19,2
	из них не соответствуют нормативам	0	0	0	–
	% проб, не соответствующих нормативам	0,0	0,0	0,0	–

Таблица 2.2-17

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу
проб питьевой воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих
гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Красноборский	50,0	82,4	65,9	1
Холмогорский	57,6	78,0	50,7	2
Коношский	63,9	44,4	50,0	3
Няндомский	45,6	55,2	44,2	4
Шенкурский	80,0	53,7	43,7	5
Верхнетоемский	20,0	38,5	43,6	6
Котласский	45,2	39,6	39,3	7
Вилегодский	0,0	38,9	35,3	8
Приморский	81,5	70,9	30,4	9
Коряжма	55,6	30,5	24,6	10
Новодвинск	6,7	22,6	24,1	11
Мезенский	н/д	0,0	21,4	12
Виноградовский	11,8	46,2	21,2	13
Онежский	12,5	27,6	21,1	14

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Лешуконский	0,0	н/д	20,0	15
Пинежский	33,3	66,7	19,4	16
Ленский	0,0	43,5	15,4	17
Котлас	22,9	35,4	13,6	18
Архангельск	19,4	12,5	10,0	19
Устьянский	26,0	18,3	6,6	20
Вельский	62,0	61,9	4,2	21
Каргопольский	0,0	3,0	0,0	22
Плесецкий	4,2	1,5	0,0	22
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	22
Мирный	0,6	0,9	0,0	22
Архангельская область	24,9	29,9	16,9	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-18

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб питьевой воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Шенкурский	62,5	73,3	70,1	1
Верхнетоемский	29,0	59,7	41,6	2
Котласский	17,1	24,7	21,8	3
Каргопольский	5,7	7,3	21,1	4
Няндомский	4,7	18,2	17,1	5
Онежский	7,2	12,2	15,2	6
Холмогорский	2,9	22,0	9,9	7
Коношский	0,0	14,5	8,6	8
Красноборский	4,0	3,6	8,0	9
Устьянский	3,3	8,6	5,2	10
Виноградовский	0,0	18,2	5,1	11
Пинежский	0,0	0,0	2,6	12
Ленский	1,1	0,0	1,5	13
Котлас	1,0	6,0	1,5	14
Архангельск	3,3	2,3	1,2	15
Приморский	9,1	7,8	0,4	16
Вельский	5,2	1,7	0,0	17
Вилегодский	2,9	9,5	0,0	17
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	17
Мезенский	0,0	0,0	0,0	17
Плесецкий	0,0	0,0	0,0	17
Новодвинск	0,0	0,0	0,0	17
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	17
Мирный	0,0	0,0	0,0	17
Коряжма	0,0	0,0	0,0	17
Архангельская область	3,2	6,4	4,8	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Состояние питьевой воды систем нецентрализованного хозяйственно-питьевого водоснабжения

Под надзором Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2024 году находилось 579 источников нецентрализованного водоснабжения. На территории Архангельской области в 2024 году удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, по сравнению с 2022 годом снизился на 0,7 % и составил 19,5 % (в 2022 году – 20,2 %) (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2024 году составил 25,7 % и 13,9 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2024 году по сравнению с 2022 годом увеличился на 11,9 %, по микробиологическим показателям снизился на 1,4 %. В 2024 году пробы воды источников нецентрализованного водоснабжения на паразитологические показатели не исследовались.

Таблица 2.2-19

Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Все источники					
Доля нецентрализованных источников	20,2	20,2	19,5	20,0	-3,5
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	13,8	64,4	25,7	34,6	86,2
Доля проб воды по микробиологическим показателям	15,3	16,8	13,9	15,3	-9,2
Источники сельских поселений					
Доля нецентрализованных источников	17,2	17,2	16,3	16,9	-5,2
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	14,1	64,5	26,9	35,2	90,8
Доля проб воды по микробиологическим показателям	14,9	17,6	15,6	16,0	4,7

В сельских поселениях Архангельской области в 2024 году удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 16,3 %. По сравнению с 2022 годом удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам, увеличился на 0,9 % (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2024 году составил 26,9 % и 15,6 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2024 году, по сравнению с 2022 годом, увеличился на 12,8 %, по микробиологическим показателям – увеличился на 0,7 % (табл. 2.2-19).

Таблица 2.2-20

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды
из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих
гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Онежский	н/д	н/д	100,0	1
Устьянский	0,0	н/д	100,0	1
Северодвинск	100,0	95,8	100,0	1
Холмогорский	57,1	66,7	75,0	2
Пинежский	0,0	0,0	50,0	3
Котласский	50,0	38,5	33,3	4
Красноборский	33,3	55,6	33,3	4
Виноградовский	100,0	25,0	11,1	5
Каргопольский	25,0	0,0	0,0	6
Мезенский	0,0	н/д	0,0	6
Вельский	н/д	100,0	н/д	6
Верхнетоемский	0,0	н/д	н/д	6
Вилегодский	н/д	н/д	н/д	6
Коношский	н/д	н/д	н/д	6
Ленский	н/д	н/д	н/д	6
Лешуконский	0,0	н/д	н/д	6
Няндомский	н/д	н/д	н/д	6
Плесецкий	н/д	100,0	н/д	6
Приморский	н/д	н/д	н/д	6
Шенкурский	н/д	50,0	н/д	6
Архангельск	н/д	н/д	н/д	6
Котлас	н/д	н/д	н/д	6
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	6
Мирный	н/д	н/д	н/д	6
Коряжма	н/д	н/д	н/д	6
Архангельская область	13,8	64,4	25,7	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-21

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды
из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих
гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Устьянский	50,0	н/д	57,1	1
Онежский	50,0	0,0	53,3	2
Верхнетоемский	0,0	50,0	25,0	3
Котласский	22,2	28,6	25,0	3
Виноградовский	0,0	33,3	6,7	4
Мезенский	0,0	0,0	4,0	5

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2022	2023	2024	
	%	%	%	
Каргопольский	50,0	0,0	0,0	6
Красноборский	50,0	0,0	0,0	6
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	6
Пинежский	0,0	0,0	0,0	6
Плесецкий	н/д	25,0	0,0	6
Холмогорский	25,0	12,5	0,0	6
Вельский	66,7	0,0	н/д	6
Вилегодский	20,0	н/д	н/д	6
Коношский	н/д	н/д	н/д	6
Ленский	50,0	н/д	н/д	6
Няндомский	н/д	н/д	н/д	6
Приморский	н/д	100,0	н/д	6
Шенкурский	н/д	н/д	н/д	6
Архангельск	н/д	н/д	н/д	6
Котлас	н/д	н/д	н/д	6
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	6
Северодвинск	42,9	20,6	0,0	6
Мирный	н/д	н/д	н/д	6
Коряжма	н/д	н/д	н/д	6
Архангельская область	15,3	16,8	13,9	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2024 г., н/д – нет данных, исследования не проводились

Сведения об обеспеченности населения качественной питьевой водой

За 2022–2024 годы удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой, увеличился на 4,8 %: с 67,5 % в 2022 году до 72,3 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой, снизился на 3,1 %: с 15,9 % в 2022 году до 12,8 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, снизился на 1,7 %: с 16,6 % в 2022 году до 14,9 % в 2024 году (табл. 2.2-22).

Таблица 2.2-22

Обеспечение населения питьевой водой за 2022–2024 годы (всего) (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	67,5	68,2	72,3	69,3	7,1
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	15,9	16,1	12,8	14,9	-19,5
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	16,6	15,7	14,9	15,7	-10,2

За 2022–2024 годы удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, увеличился на 4,6 %: с 66,9 % в 2022 году до 71,5 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, снизился на 3,0 %: с 15,7 % в 2022 году до 12,7 % в 2024 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, снизился на 1,1 %: с 2,8 % в 2022 году до 1,7 % в 2024 году (табл. 2.2-23).

**Обеспечение населения питьевой водой
из централизованных систем водоснабжения за 2022–2024 годы (%)**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	66,9	67,6	71,5	68,7	6,9
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	15,7	16,1	12,7	14,8	-19,1
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	2,8	1,9	1,7	2,1	-39,3

В 2024 году удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой, в городских поселениях составил 85,8 %, в сельских поселениях – 24,3 %, в том числе из систем централизованного водоснабжения 85,8 % и 20,5 % соответственно (табл. 2.2-24).

Численность населения, обеспеченного привозной водой в городских и сельских поселениях, в 2024 году составила 2 783 человек. В 2024 году население городских и сельских поселений обеспечивалось привозной питьевой водой, которая не исследовалась.

Таблица 2.2-24

**Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой
из всех систем водоснабжения за 2022–2024 годы (%)**

Виды поселений	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения по отношению к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
Все поселения	67,5	68,2	72,3	69,3	7,1
Городские поселения	80,5	82,1	85,8	82,8	6,6
Сельские поселения	19,7	19,3	24,3	21,1	23,4

Состояние водных объектов в местах водопользования населения

По данным статистической отчетной формы № 18 «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации», в Архангельской области в 2024 году количество постоянно действующих створов для водоемов I категории составило 60, для водоемов II категории – 126, для морей – 3.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2024 году составил 64,7 %, 31,9 % и 88,9 % соответственно. По сравнению с 2022 годом удельный вес проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, для водоемов I категории увеличился на 13,5 %, темп прироста составил 26,4 %, для водоемов II категории увеличился на 3,9 %, темп прироста составил 13,9 %. Удельный вес проб воды морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2022 годом увеличился на 38,9 %, темп прироста составил 77,8 %.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2024 году составил 9,2 %, 36,0 % и 36,4 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I категории и морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по

микробиологическим показателям, по сравнению с 2022 годом снизился на 12,1 % и 5,3 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2022 годом увеличился на 3,9 %.

Удельный вес проб воды из водоемов I категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по паразитологическим показателям, в 2024 году составил 0,3 %. Все исследованные в 2024 году пробы воды из водоемов II категории и морей по паразитологическим показателям соответствовали гигиеническим нормативам (табл. 2.2-25).

Все исследованные в 2024 году пробы воды из водоемов I категории, II категории и морей на радиоактивные вещества, как и в 2022 году, соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-25

**Доля проб воды водоемов I и II категорий,
не соответствующих гигиеническим нормативам, %**

Водоемы	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения по отношению к 2022 г., %
	2022	2023	2024		
по санитарно-химическим показателям					
Водоемы I категории	51,2	62,5	64,7	59,5	26,4
Водоемы II категории	28,0	37,6	31,9	32,5	13,9
Моря	50,0	63,6	88,9	67,5	77,8
по микробиологическим показателям					
Водоемы I категории	21,3	17,4	9,2	16,0	-56,8
Водоемы II категории	39,9	45,8	36,0	40,6	-9,8
Моря	41,7	41,7	36,4	39,9	-12,7
по паразитологическим показателям					
Водоемы I категории	0,0	0,0	0,3	0,1	–
Водоемы II категории	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Моря	0,0	0,0	0,0	0,0	–

2.3 Почва и земельные ресурсы

Архангельская область (без Ненецкого автономного округа) занимает территорию 41 310,328 тыс. га.

Муниципальные образования Архангельской области представлены 6 городскими округами, 3 муниципальными районами и 17 муниципальными округами. В их состав входят 7 городов областного значения (г. Архангельск, г. Котлас, г. Коряжма, г. Северодвинск, г. Мирный, г. Новодвинск, г. Онега), 6 городов районного значения (г. Вельск, г. Каргополь, г. Мезень, г. Нянда, г. Сольвычегодск, г. Шенкурск) и 29 сельских поселений.

Более половины территории области (68,8 %) приходится на категорию земель лесного фонда. Земли сельскохозяйственного назначения занимают 2 %, земли населенных пунктов – 0,4 %, земли запаса – 9,5 % (с учетом территории островов Белого моря и Северного Ледовитого океана), земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и иного специального назначения (далее – земли промышленности) – 11,9 % (с учетом территории архипелага Новая Земля), земли особо охраняемых территорий и объектов – 7,2 %, земли водного фонда – 0,3 %. В целом