



2022

ДОКЛАД

Состояние и охрана
окружающей среды
Архангельской
области

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ
ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ»

ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
за 2022 год



Государственное бюджетное учреждение
Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

АРХАНГЕЛЬСК

2023 г.

Водоотбор минеральных подземных вод

Показатели	2020 год	2021 год	2022 год
Количество водопользователей	7	7	7
Суммарный водоотбор, м ³	68,401	103,025	105,973
для бальнеолечения	61,014	97,613	98,715
для розлива и реализации	7,387	5,411	7,258

На территории области разведаны 3 месторождения промышленных вод: Северодвинское йодных вод, Ненокское и Котласское – хлоридных натриевых рассолов. Запасы йодных вод Северодвинского месторождения, отнесенные к забалансовым, составляют 15,42 тыс. м³/сут. по категории С₁. В настоящее время недропользователь осуществляет подготовку месторождения к вовлечению в эксплуатацию.

Предварительно оцененные запасы хлоридных натриевых рассолов Котласского месторождения (НТС 15.12.1992) составляют 6 тыс. м³/сут., Ненокского (НТС 29.06.1988) – 6,34 тыс. м³/сут. Месторождения не эксплуатируются.

На территории Архангельской области в рамках государственных контрактов, финансируемых из средств федерального бюджета, проводятся работы по мониторингу подземных вод и их государственному учету.

2.2.3 Качество воды водоисточников и питьевой воды**Состояние питьевой воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения и воды водоисточников**

Под надзором Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2022 году состоялось 334 источника централизованного водоснабжения, из них 62 поверхностных. Поверхностные водоисточники относятся в основном к бассейну реки Северной Двины. Кроме этого, водозаборы обеспечиваются водой из озер Хайн-озеро, Холмовское, Коровье, Смердь, Двинское, Ползуново. Один водопровод из р. Солзы, впадающей в Двинскую Губу Белого моря.

В 2022 году, по сравнению с 2020 годом, удельный вес источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, снизился и составил 58,4 % (2020 год – 58,9 %).

Удельный вес поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2022 году составил 67,7 % (2020 год – 69,2 %). Темп снижения удельного веса поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2022 году составил -2,2 % по сравнению с 2020 годом. Доля подземных водоисточников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2022 году, как и в 2020 году, составила 56,3 % (табл. 2.2-10).

Таблица 2.2-10

Удельный вес источников водоснабжения в Архангельской области за 2020-2022 гг., не соответствующих гигиеническим нормативам (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Централизованного водоснабжения (в целом)	58,9	58,9	58,4	58,7	-0,8
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	69,2	70,3	67,7	69,1	-2,2
Подземные источники централизованного водоснабжения	56,3	56,1	56,3	56,2	0,0

Таблица 2.2-11

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам, %

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Шенкурский	100,0	100,0	100,0	1
Верхнетоемский	90,9	90,9	90,9	2
Мезенский	90,0	90,0	90,0	3
Няндомский	89,5	85,0	90,0	3
Пинежский	81,8	81,8	81,8	4
Вилегодский	86,7	86,7	80,0	5
Коношский	78,6	78,6	79,3	6
Архангельск	80,0	88,9	77,8	7
Онежский	76,9	76,9	76,9	8
Приморский	78,6	78,6	71,4	9
Вельский	65,7	65,7	65,7	10
Плесецкий	62,5	62,5	62,5	11
Котласский	55,6	55,6	55,6	12
Красноборский	50,0	50,0	50,0	13
Холмогорский	50,0	50,0	50,0	13
Ленский	40,0	40,0	40,0	14
Виноградовский	33,3	33,3	33,3	15
Устьянский	20,7	20,7	20,7	16
Каргопольский	11,1	11,1	11,1	17
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	18
Коряжма	0,0	0,0	0,0	18
Котлас	0,0	0,0	0,0	18
Мирный	0,0	0,0	0,0	18
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	18
Архангельская область	58,9	58,9	58,4	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2022 года

В 2022 году удельный вес поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны (далее – ЗСО), составил 100,0 % (табл. 2.2-12).

На большинстве водопроводных сооружений проекты ЗСО для источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не разработаны или разработанные проекты ЗСО не утверждены в установленном порядке (г. Новодвинск, Верхнетоемский, Каргопольский, Виноградовский, Вилегодский, Котласский, Мезенский, Няндомский, Плесецкий, Холмогорский, Устьянский, Шенкурский округа, Вельский, Коношский, Красноборский, Пинежский, Онежский, Приморский районы).

Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия необходимого комплекса очистных сооружений, составила 61,1 %, что ниже чем в 2020 году (темп снижения к 2020 году составил -3,2 %). Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия обеззараживающих установок, составила 20,4 %, что ниже чем в 2020 году (темп снижения к 2020 году составил -5,6 %).

Таблица 2.2-12

Удельный вес источников водоснабжения и водопроводов, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны и водоочистки за 2020-2022 годы (%)

Показатели	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Отсутствие зоны санитарной охраны					
Доля источников централизованного водоснабжения	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Доля поверхностных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Доля подземных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Водопроводы					
Отсутствие необходимого комплекса очистных сооружений	63,1	62,2	61,1	62,1	-3,2
Отсутствие обеззараживающих установок	21,6	21,6	20,4	21,2	-5,6

В 2022 году удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, составил 49,8 % и 36,8 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2020 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, увеличился на 14,3 %, удельный вес проб воды подземных источников увеличился на 2,6 %.

Удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2022 году составил 19,7 % и 4,0 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2020 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, снизился на 10,0 %, удельный вес проб воды подземных источников увеличился на 0,5 %.

В 2022 году было исследовано 230 проб воды из поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения на паразитологические показатели, все пробы воды соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-13

Удельный вес проб воды источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям за 2020-2022 годы (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
По санитарно-химическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	35,0	36,5	43,4	38,3	24,0
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	35,5	32,0	49,8	39,1	40,3
Подземные источники централизованного водоснабжения	34,2	43,2	36,8	38,1	7,6
По микробиологическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	16,6	18,1	10,8	15,2	-34,9

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	29,7	34,3	19,7	27,9	-33,7
Подземные источники централизованного водоснабжения	3,5	2,6	4,0	3,4	14,3

Таблица 2.2-14

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Холмогорский	75,0	100,0	100,0	1
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Северодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Красноборский	100,0	66,7	100,0	1
Устьянский	71,1	80,9	94,7	2
Коношский	78,0	69,0	68,3	3
Верхнетоемский	50,0	33,3	61,5	4
Приморский	70,6	64,0	59,2	5
Архангельск	18,8	22,6	51,5	6
Котласский	55,0	51,3	51,2	7
Мезенский	50,0	60,0	50,0	8
Вельский	87,9	53,5	42,6	9
Няндомский	72,0	85,3	42,0	10
Шенкурский	100,0	0,0	40,0	11
Мирный	0,0	0,0	29,4	12
Котлас	78,6	50,0	24,2	13
Онежский	17,4	4,0	12,5	14
Каргопольский	3,6	14,8	9,1	15
Коряжма	100,0	41,7	8,3	16
Пинежский	0,0	16,7	3,2	17
Плесецкий	0,0	0,0	0,0	18
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	18
Ленский	75,0	45,5	н/д	19
Виноградовский	66,7	0,0	н/д	19
Вилегодский	100,0	н/д	н/д	19
Архангельская область	35,0	36,5	43,4	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2022 года,
н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-15

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Шенкурский	100,0	0,0	40,0	1
Котлас	16,7	33,3	35,0	2
Вельский	5,3	22,2	33,3	3
Верхнетоемский	25,0	16,7	28,6	4
Архангельск	46,6	48,8	27,0	5

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Няндомский	4,0	7,1	18,4	6
Коряжма	7,7	25,0	16,7	7
Приморский	0,0	7,7	11,8	8
Устьянский	8,1	3,6	8,9	9
Каргопольский	1,9	3,0	8,0	10
Котласский	5,0	23,9	4,8	11
Мезенский	0,0	20,0	0,0	12
Виноградовский	0,0	25,0	0,0	12
Новодвинск	6,5	2,4	0,0	12
Коношский	2,9	0,0	0,0	12
Красноборский	14,3	0,0	0,0	12
Холмогорский	12,5	0,0	0,0	12
Вилегодский	100,0	0,0	0,0	12
Лешуконский	0,0	0,0	0,0	12
Пинежский	0,0	0,0	0,0	12
Онежский	0,0	0,0	0,0	12
Плесецкий	1,1	0,0	0,0	12
Мирный	0,0	0,0	0,0	12
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	12
Ленский	15,4	26,5	0,0	12
Архангельская область	16,6	18,1	10,8	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2022 года

При исследовании воды из распределительной сети централизованного водоснабжения в 2022 году было установлено, что 24,9 % проб воды не соответствовало гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям и 3,2 % – по микробиологическим показателям (табл. 2.2-16). По сравнению с 2020 годом, удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, снизился на 2,6 %, по микробиологическим показателям – снизился на 1,4 %. По паразитологическим показателям в 2022 году все исследованные пробы соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-16

Характеристика качества питьевой воды в распределительной сети водопроводов Архангельской области за 2020-2022 гг.

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2020 году, %
		2020	2021	2022	
Исследовано проб по санитарно-химическим показателям	Всего:	2 523	3 163	2 957	17,2
	из них не соответствуют нормативам	695	672	736	5,9
	% проб, не соответствующих нормативам	27,5	21,2	24,9	-9,5
Исследовано проб по микробиологическим показателям	Всего:	4 674	5 546	4 996	6,9
	из них не соответствуют нормативам	214	192	161	-24,8
	% проб, не соответствующих нормативам	4,6	3,5	3,2	-30,4
Всего:		28	77	73	160,7

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2020 году, %
		2020	2021	2022	
Исследовано проб по паразитологическим показателям	из них не соответствуют нормативам	0	0	0	–
	% проб, не соответствующих нормативам	0,0	0,0	0,0	–

Таблица 2.2-17

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб
водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по
санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Приморский	48,4	49,5	81,5	1
Шенкурский	57,1	57,1	80,0	2
Коношский	47,1	47,5	63,9	3
Вельский	67,6	35,6	62,0	4
Холмогорский	72,2	89,4	57,6	5
Коряжма	66,7	28,1	55,6	6
Красноборский	88,2	73,7	50,0	7
Няндомский	34,5	52,4	45,6	8
Котласский	57,1	51,2	45,2	9
Пинежский	19,2	5,3	33,3	10
Устьянский	25,3	20,1	26,0	11
Котлас	69,3	35,2	22,9	12
Верхнетоемский	0,0	15,0	20,0	13
Архангельск	38,4	23,2	19,4	14
Онежский	13,9	9,5	12,5	15
Виноградовский	15,8	27,3	11,8	16
Новодвинск	12,5	29,8	6,7	17
Плесецкий	1,1	0,0	4,2	18
Мирный	0,0	0,0	0,6	19
Лешуконский	н/д	0,0	0,0	20
Северодвинск	0,0	2,9	0,0	20
Ленский	53,6	72,7	0,0	20
Вилегодский	63,2	16,7	0,0	20
Каргопольский	2,4	6,0	0,0	20
Мезенский	9,1	21,4	н/д	21
Архангельская область	27,5	21,2	24,9	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2022 года,
н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-18

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб
водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам
по микробиологическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Шенкурский	40,0	56,3	62,5	1
Верхнетоемский	17,1	9,4	29,0	2
Котласский	7,9	24,5	17,1	3
Приморский	5,9	5,7	9,1	4
Онежский	3,8	3,3	7,2	5
Каргопольский	6,9	0,0	5,7	6

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Вельский	3,2	0,5	5,2	7
Няндомский	1,8	1,0	4,7	8
Красноборский	0,0	13,3	4,0	9
Устьянский	11,4	5,9	3,3	10
Архангельск	5,6	3,8	3,3	10
Холмогорский	24,6	19,4	2,9	11
Вилегодский	18,0	0,0	2,9	11
Ленский	3,8	0,0	1,1	12
Котлас	4,8	9,7	1,0	13
Новодвинск	0,0	0,4	0,0	14
Коряжма	0,3	0,3	0,0	14
Северодвинск	0,0	0,0	0,0	14
Мирный	0,0	0,0	0,0	14
Мезенский	9,1	0,0	0,0	14
Пинежский	0,0	0,0	0,0	14
Виноградовский	0,0	12,5	0,0	14
Коношский	5,9	0,0	0,0	14
Плесецкий	2,0	0,0	0,0	14
Лешуконский	н/д	н/д	0,0	14
Архангельская область	4,6	3,5	3,2	

Примечание: * – ранжирование территории по показателям 2022 года

Состояние питьевой воды систем нецентрализованного хозяйственно-питьевого водоснабжения

Под надзором Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2022 году находилось 583 источника нецентрализованного водоснабжения. На территории Архангельской области в 2022 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, по сравнению с 2020 годом увеличился на 2,4 % и составил 20,2 % (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2022 году составил 13,8 % и 15,3 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2022 году по сравнению с 2020 годом снизился на 14,4 %, по микробиологическим показателям увеличился на 4,8 %. В 2022 году пробы воды нецентрализованного водоснабжения на паразитологические показатели не отбирались.

Таблица 2.2-19

Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, за 2020-2022 годы (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Все источники					
Доля нецентрализованных источников	17,8	17,8	20,2	18,6	13,5
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	28,2	79,0	13,8	40,3	-51,1
Доля проб воды по микробиологическим показателям	10,5	16,5	15,3	14,1	45,7
Источники сельских поселений					

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Доля децентрализованных источников	15,2	15,2	17,2	15,9	13,2
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	29,6	83,3	14,0	42,3	-52,7
Доля проб воды по микробиологическим показателям	9,6	16,5	14,9	13,7	55,2

В сельских поселениях Архангельской области в 2022 году удельный вес децентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 17,2 %. По сравнению с 2020 годом удельный вес источников децентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам, увеличился на 2,0 % (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников децентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2022 году составил 14,0 % и 14,9 % соответственно. Удельный вес проб воды источников децентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2022 году, по сравнению с 2020 годом, снизился на 15,6 %, по микробиологическим показателям – увеличился на 5,3 % (табл. 2.2-19). В 2022 году пробы воды источников децентрализованного водоснабжения в сельских поселениях на паразитологические показатели не отбирались.

Таблица 2.2-20

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников децентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Северодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Виноградовский	42,1	33,3	100,0	1
Холмогорский	33,3	88,9	57,1	2
Котласский	16,7	85,7	50,0	3
Красноборский	66,7	50,0	33,3	4
Каргопольский	0,0	0,0	25,0	5
Верхнетоемский	н/д	100,0	0,0	6
Пинежский	26,9	0,0	0,0	6
Мезенский	0,0	0,0	0,0	6
Устьянский	0,0	н/д	0,0	6
Лешуконский	н/д	н/д	0,0	6
Шенкурский	н/д	100,0	н/д	7
Онежский	н/д	100,0	н/д	7
Котлас	н/д	40,0	н/д	7
Няндомский	16,7	н/д	н/д	7
Плесецкий	0,0	н/д	н/д	7
Ленский	н/д	н/д	н/д	7
Вельский	н/д	н/д	н/д	7
Вилегодский	н/д	н/д	н/д	7
Мирный	н/д	н/д	н/д	7
Коряжма	н/д	н/д	н/д	7
Архангельск	н/д	н/д	н/д	7
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	7
Приморский район	н/д	н/д	н/д	7

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Коношский	н/д	н/д	н/д	7
Архангельская область	28,2	79,0	13,8	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2022 года,
н/д – нет данных, исследования не проводились

Таблица 2.2-21

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2020	2021	2022	
	%	%	%	
Вельский	н/д	н/д	66,7	1
Онежский	н/д	100,0	50,0	2
Красноборский	33,3	0,0	50,0	2
Каргопольский	0,0	0,0	50,0	2
Устьянский	0,0	0,0	50,0	2
Ленский	0,0	н/д	50,0	2
Северодвинск	0,0	4,7	42,9	3
Холмогорский	66,7	36,4	25,0	4
Котласский	33,3	50,0	22,2	5
Вилегодский	0,0	0,0	20,0	6
Виноградовский	5,6	0,0	0,0	7
Пинежский	5,3	0,0	0,0	7
Мезенский	0,0	0,0	0,0	7
Верхнетоемский	н/д	0,0	0,0	7
Лешуконский	н/д	н/д	0,0	7
Плесецкий	0,0	66,7	н/д	8
Котлас	н/д	33,3	н/д	8
Шенкурский	н/д	0,0	н/д	8
Няндомский	66,7	н/д	н/д	8
Приморский район	н/д	н/д	н/д	8
Архангельск	н/д	н/д	н/д	8
Мирный	н/д	н/д	н/д	8
Коряжма	н/д	н/д	н/д	8
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	8
Коношский	100,0	н/д	н/д	8
Архангельская область	10,5	16,5	15,3	

Примечание: * – ранжирование по показателям 2022 года,
н/д – нет данных, исследования не проводились

Сведения об обеспеченности населения качественной питьевой водой

За 2020-2022 гг. удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой, увеличился на 4,0 %: с 63,5 % в 2020 году до 67,5 % в 2022 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой, снизился на 3,6 %: с 19,5 % в 2020 году до 15,9 % в 2022 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, снизился на 0,3 %: с 16,9 % в 2020 году до 16,6 % в 2022 году (табл. 2.2-22).

Таблица 2.2-22

Обеспечение населения питьевой водой за 2020-2022 годы (всего) (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	63,5	63,5	67,5	64,8	6,3
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	19,5	19,0	15,9	18,1	-18,5
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	16,9	17,5	16,6	17,0	-1,8

За 2020-2022 гг. удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, увеличился на 4,2 %: с 62,7 % в 2020 году до 66,9 % в 2022 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, снизился на 3,6 %: с 19,3 % в 2020 году до 15,7 % в 2022 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, снизился на 0,2 %: с 3,0 % в 2020 году до 2,8 % в 2022 году (табл. 2.2-23).

Таблица 2.2-23

Обеспечение населения питьевой водой из централизованных систем водоснабжения за 2020-2022 годы (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	62,7	63,4	66,9	64,3	6,7
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	19,3	18,7	15,7	17,9	-18,7
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	3,0	3,0	2,8	2,9	-6,7

В 2022 году удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой, в городских поселениях составил 80,4 %, в сельских поселениях – 19,7 %, в том числе из систем централизованного водоснабжения 80,4 % и 16,6 % соответственно (табл. 2.2-24).

Численность населения, обеспеченного привозной водой в городских и сельских поселениях, в 2022 году составила 2 742 чел. В 2022 году население городских и сельских поселений обеспечивалось привозной питьевой водой, которая не исследовалась.

Таблица 2.2-24

Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из всех систем водоснабжения за 2020-2022 годы (%)

Виды поселений	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения по отношению к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
Все поселения	63,5	63,5	67,5	64,8	6,3
Городские поселения	76,8	76,6	80,4	78,0	4,8
Сельские поселения	14,5	14,2	19,7	16,1	35,9

Состояние водных объектов в местах водопользования населения

По данным статистической отчетной формы № 18 «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации», в Архангельской области в 2022 году количество постоянно действующих створов для водоемов I категории составило 64, для водоемов II категории – 126, для морей – 3.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2022 году составил 51,2 %, 28,0 % и 50,0 % соответственно. По сравнению с 2020 годом удельный вес проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, для водоемов I категории увеличился на 17,2 %, темп прироста составил 50,6 %, для водоемов II категории увеличился на 2,1 %, темп прироста составил 8,1 %. Удельный вес проб воды морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2020 годом увеличился на 8,3 %, темп прироста составил 19,9 %.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2022 году составил 21,3 %, 39,9 % и 41,7 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I и II категорий, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2020 годом снизился на 10,6 % и 3,7 % соответственно. Удельный вес проб воды морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2020 годом увеличился на 17,7 %.

Все исследованные в 2022 году пробы воды из водоемов I категории, II категории и морей по паразитологическим показателям соответствовали гигиеническим нормативам (табл. 2.2-25).

Все исследованные в 2022 году пробы воды из водоемов I категории, II категории и морей на радиоактивные вещества, как и в 2020 году, соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-25

Удельный вес проб воды водоемов I и II категорий, не соответствующих гигиеническим нормативам за 2020-2022 годы (%)

Водоемы	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения по отношению к 2020 году, %
	2020	2021	2022		
по санитарно-химическим показателям					
Водоемы I категории	34,0	28,6	51,2	37,9	50,6
Водоемы II категории	25,9	30,3	28,0	28,1	8,1
Моря	41,7	33,3	50,0	41,7	19,9
по микробиологическим показателям					
Водоемы I категории	31,9	36,7	21,3	30,0	-33,2
Водоемы II категории	43,6	41,4	39,9	41,6	-8,5
Моря	24,0	33,3	41,7	33,0	73,8
по паразитологическим показателям					
Водоемы I категории	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Водоемы II категории	1,0	0,9	0,0	0,6	-100,0
Моря	0,0	0,0	0,0	0,0	–