



# ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2021 ГОД

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО  
КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ»

# ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
за 2021 год



Государственное бюджетное учреждение  
Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ  
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

АРХАНГЕЛЬСК

2022 г.

### 2.2.3 Качество воды водоисточников и питьевой воды

#### Состояние питьевой воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения и воды водоисточников

Под надзором Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2021 году состояло 333 источника централизованного водоснабжения, из них 64 – поверхностных. Поверхностные водоисточники относятся в основном к бассейну реки Северной Двины. Кроме этого, водозаборы обеспечиваются водой из озер Хайнозеро, Холмовское, Коровье, Смердье, Двинское, Ползуново. Один водопровод из реки Солзы, впадающей в Двинскую Губу Белого моря.

В 2021 году, по сравнению с 2019 годом, удельный вес источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, увеличился в 2 раза и составил 58,9 % (2019 год – 30,6 %).

Удельный вес поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2021 году составил 70,3 % (2019 год – 69,7 %). Темп прироста удельного веса поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2021 году составил 0,9 % по сравнению с 2019 годом.

Доля подземных водоисточников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2021 году составила 56,1 % (2019 год – 21,0 %). Темп прироста удельного веса подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2021 году составил 167,1 % по сравнению с 2019 годом (табл. 2.2-10).

Таблица 2.2-10

#### Удельный вес источников водоснабжения в Архангельской области за 2019-2021 годы, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
Централизованного водоснабжения (в целом)	30,6	58,9	58,9	49,5	92,5
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	69,7	69,2	70,3	69,7	0,9
Подземные источники централизованного водоснабжения	21,0	56,3	56,1	44,5	167,1

Таблица 2.2-11

#### Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Шенкурский	50,0	50,0	100,0	1
Верхнетоемский	0	27,2	90,9	2
Мезенский	0	0	90	3
Архангельск	83,3	90,9	88,8	4
Вилегодский	0	13,3	86,7	5
Няндомский	0	94,4	85,0	6
Пинежский	9,1	9,0	81,8	7
Приморский	85,7	85,7	78,6	8
Коношский	28,6	28,5	78,6	8
Онежский	76,9	76,9	76,9	9
Вельский	0	0	65,7	10
Плесецкий	0	24,3	62,5	11
<b>Архангельская область</b>	<b>22,9</b>	<b>58,8</b>	<b>58,8</b>	<b>12</b>
Котласский	44,4	50,0	55,6	13



Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Красноборский	37,5	50,0	50,0	14
Холмогорский	36,4	9,0	50,0	14
Ленский	66,6	80,0	40,0	15
Виноградовский	8,3	25,0	33,3	16
Устьянский	27,6	27,5	20,7	17
Каргопольский	0	11,1	11,1	18
Лешуконский	0	0	0	19
Коряжма	0	0	0	19
Котлас	0	0	0	19
Мирный	0	0	0	19
Северодвинск	0	0	0	19

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2021 года

В 2021 году удельный вес поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны (далее – ЗСО), составил 100,0 % (табл. 2.2-12). При этом в 2021 году, по сравнению с 2019 годом, доля подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия ЗСО, не изменилась.

На большинстве водопроводных сооружений проекты ЗСО для источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не разработаны или разработанные проекты ЗСО не утверждены в установленном порядке (Вельский, Коношский, Мезенский, Няндомский, Онежский, Пинежский, Приморский, Устьянский, Холмогорский, Шенкурский районы и Вилегодский, Верхнетоемский, Плесецкий округа).

Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия необходимого комплекса очистных сооружений, составила 62,2 % и возросла по сравнению с 2019 годом (темп снижения к 2019 году составил -0,2 %). Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за обеззараживающих установок, составила 21,6 %, что выше в сравнении с 2019 годом (темп прироста к 2019 году составил 6,9 %).

Таблица 2.2-12

**Удельный вес источников водоснабжения и водопроводов, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны и водоочистки за 2019-2021 годы, (%)**

Показатели	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
Отсутствие зоны санитарной охраны					
Доля источников централизованного водоснабжения	98,0	100,0	100,0	99,3	2,0
Доля поверхностных источников	95,7	100,0	100,0	98,6	4,5
Доля подземных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Водопроводы					
Отсутствие необходимого комплекса очистных сооружений	62,3	63,1	62,2	62,5	-0,2
Отсутствие обеззараживающих установок	20,2	21,6	21,6	21,1	6,9

В 2021 году удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, составил 32,0 % и 43,2 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2019 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, уменьшился на 26,3 %, удельный вес проб воды подземных источников увеличился на 14,8 %.

Удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим

показателям, в 2021 году составил 34,3 % и 2,6 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2019 годом удельный вес проб воды поверхностных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, увеличился на 9,7 %, а удельный вес проб воды подземных источников уменьшился на 3,0 %.

В 2021 году было исследовано 214 проб воды на паразитологические показатели. Все пробы воды из поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, исследованные на паразитологические показатели, соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-13

**Удельный вес проб воды источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям за 2019-2021 годы, (%)**

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
По санитарно-химическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	42,0	35,0	36,5	37,8	-13,1
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	58,3	35,5	32,0	41,9	-45,1
Подземные источники централизованного водоснабжения	28,4	34,2	43,2	35,3	52,1
По микробиологическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	13,4	16,6	18,1	16,0	35,1
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	24,6	29,7	34,3	29,5	39,4
Подземные источники централизованного водоснабжения	5,6	3,5	2,6	3,9	-53,6

Таблица 2.2-14

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Холмогорский	100,0	75,0	100,0	1
Новодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Северодвинск	100,0	100,0	100,0	1
Няндомский	33,3	72,0	85,3	2
Устьянский	47,7	71,0	80,9	3
Коношский	0	78,0	69,0	4
Красноборский	85,7	100,0	66,7	5
Приморский	80,0	70,5	64,0	6
Мезенский	7,7	50,0	60,0	7
Вельский	28,3	87,8	53,5	8
Котласский	54,8	55,0	51,2	9
Котлас	80,9	78,5	50,0	10
Ленский	100,0	75,0	45,5	11
Коряжма	91,6	100,0	41,7	12
<b>Архангельская область</b>	<b>36,2</b>	<b>35</b>	<b>36,5</b>	<b>13</b>
Верхнетоемский	45,4	50,0	33,3	14
Архангельск	56,5	18,7	22,6	15
Пинежский	0	0	16,7	16
Каргопольский	19,4	3,6	14,8	17
Шенкурский	н/д	100,0	0	18
Виноградовский	25,0	66,6	0	18

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Онежский	19,4	17,3	0	18
Плесецкий	5,6	0	0	18
Лешуконский	0	0	0	18
Мирный	0	0	0	18
Вилегодский	100	100	н/д	19

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2021 года;  
«н/д (нет данных)» – исследования не проводились.

Таблица 2.2-15

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Архангельск	55,2	46,6	48,8	1
Котлас	21,7	16,6	33,3	2
Ленский	6,7	15,3	26,5	3
Коряжма	30,8	7,6	25,0	4
Виноградовский	12,5	0	25,0	4
Котласский	0	5,0	23,9	5
Вельский	15,2	5,2	22,2	6
Мезенский	0	0	20,0	7
<b>Архангельская область</b>	<b>13,4</b>	<b>16,6</b>	<b>18,1</b>	<b>8</b>
Верхнетоемский	25,0	25,0	16,7	9
Приморский	13,3	0	7,7	10
Няндомский	11,8	4,0	7,1	11
Устьянский	15,9	8,1	3,6	12
Каргопольский	6,7	1,8	3,0	13
Новодвинск	0	6,5	2,4	14
Коношский	16,7	2,9	0	15
Красноборский	16,7	14,2	0	15
Холмогорский	0	12,5	0	15
Вилегодский	0	100,0	0	15
Лешуконский	0	0	0	15
Пинежский	0	0	0	15
Онежский	0	0	0	15
Плесецкий	0	1,06	0	15
Мирный	0	0	0	15
Северодвинск	0	0	0	15
Шенкурский	н/д	100,0	0	15

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2021 года;  
«н/д (нет данных)» – исследования не проводились.

При исследовании воды из распределительной сети централизованного водоснабжения в 2021 году было установлено, что 21,2 % проб воды не соответствовало гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям и 3,5 % – по микробиологическим показателям (табл. 2.2-16). По сравнению с 2019 годом удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, снизился на 9,0 % и 2,2 % соответственно. По паразитологическим показателям в 2021 году все исследованные пробы соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-16

**Характеристика качества питьевой воды в распределительной сети водопроводов  
Архангельской области за 2019-2021 годы**

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2019 году, %
		2019	2020	2021	
Исследовано проб по санитарно-химическим показателям	Всего:	2 827	2 523	3 163	11,9
	из них не соответствуют нормативам	854	695	672	-21,3
	% проб, не соответствующих нормативам	30,2	27,5	21,2	-29,8
Исследовано проб по микробиологическим показателям	Всего:	5 143	4 674	5 546	7,8
	из них не соответствуют нормативам	295	214	192	-34,9
	% проб, не соответствующих нормативам	5,7	4,6	3,5	-38,6
Исследовано проб по паразитологическим показателям	Всего:	73	28	77	5,5
	из них не соответствуют нормативам	0	0	0	-
	% проб, не соответствующих нормативам	0,0	0,0	0,0	-

Таблица 2.2-17

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Холмогорский	85,10	72,20	89,4	1
Красноборский	76,30	88,20	73,7	2
Ленский	76,0	53,60	72,7	3
Шенкурский	0	57,0	57,1	4
Няндомский	47,20	34,50	52,4	5
Котласский	65,70	57,10	51,2	6
Приморский	56,90	48,40	49,5	7
Коношский	41,70	47,10	47,5	8
Вельский	32,30	67,60	35,6	9
Котлас	76,90	69,30	35,1	10
Новодвинск	20,50	12,50	29,8	11
Коряжма	26,30	66,70	28,1	12
Виноградовский	27,60	5,30	27,2	13
Архангельск	30,70	38,40	23,1	14
Мезенский	0	9,10	21,4	15
<b>Архангельская область</b>	<b>30,2</b>	<b>27,50</b>	<b>21,2</b>	<b>16</b>
Устьянский	22,30	25,30	20,1	17
Вилегодский	20,0	63,20	16,7	18
Верхнетоемский	21,70	0	15,0	19
Онежский	20,0	13,90	9,5	20
Каргопольский	3,80	2,40	5,9	21
Пинежский	11,50	19,20	5,3	22
Северодвинск	3,20	0	2,9	23
Плесецкий	1,80	1,10	0	24
Мирный	0	0	0	24
Лешуконский	0	н/д	0	24

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2021 года  
«н/д (нет данных)» – исследования не проводились.

Таблица 2.2-18

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Шенкурский	3,8	40,0	56,3	1
Котласский	12,3	7,9	24,5	2
Холмогорский	20,7	24,6	19,4	3
Красноборский	8,8	0	13,3	4
Виноградовский	13,3	0	12,5	5
Котлас	1,9	4,8	9,7	6
Верхнетоемский	17,6	17,1	9,4	7
Устьянский	19,0	11,4	5,9	8
Приморский	8,3	5,9	5,7	9
Архангельск	6,3	8,8	3,8	10
<b>Архангельская область</b>	<b>5,7</b>	<b>4,6</b>	<b>3,5</b>	<b>11</b>
Онежский	3,3	3,8	3,3	12
Няндомский	12,0	1,8	1,0	13
Вельский	2,6	3,2	0,5	14
Новодвинск	0	0	0,4	15
Коряжма	0	0,3	0,3	16
Северодвинск	0	0	0	17
Мирный	0	0	0	17
Вилегодский	10,7	18,0	0	17
Мезенский	0	9,1	0	17
Каргопольский	6,2	6,9	0	17
Коношский	2	5,9	0	17
Ленский	6,8	3,8	0	17
Плесецкий	1,6	2,0	0	17
Пинежский	0	0	0	17

Примечание: \* ранжирование территорий – по показателям 2021 года

**Состояние питьевой воды систем нецентрализованного хозяйственно-питьевого водоснабжения**

В надзоре Управления в 2021 году состояло 664 источника нецентрализованного водоснабжения. На территории Архангельской области в 2021 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 17,8 %, как в 2019 и 2020 годах (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2021 году составил 79,0 % и 16,5 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2021 году по сравнению с 2019 годом увеличился на 33,6 % и 1,0 % соответственно. В 2021 году пробы воды нецентрализованного водоснабжения на паразитологические показатели не отбирались.



Таблица 2.2-19

**Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, за 2019-2021 годы (%)**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
<b>Все источники</b>					
Доля нецентрализованных источников	17,8	17,8	17,8	18,4	0,0
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	45,4	28,2	79,0	34,8	74,0
Доля проб воды по микробиологическим показателям	15,5	10,5	16,5	17,1	6,5
<b>Источники сельских поселений</b>					
Доля нецентрализованных источников	15,2	15,2	15,2	15,8	0,0
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	46,5	29,6	83,3	36,8	79,1
Доля проб воды по микробиологическим показателям	14,8	9,6	16,5	17,3	11,5

В сельских поселениях Архангельской области в 2021 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 15,2 %. По сравнению с 2019 годом удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам, не изменился (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2021 году составил 83,3 % и 16,5 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям в 2021 году по сравнению с 2019 годом, увеличился на 36,8 %, по микробиологическим показателям вырос на 1,7 %.

В 2021 году пробы воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях на паразитологические показатели не отбирались.

Таблица 2.2-20

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Северодвинск	25,0	100,0	100,0	1
Верхнетоемский	50,0	н/д	100,0	1
Шенкурский	0	н/д	100,0	1
Онежский	н/д	н/д	100,0	1
Холмогорский	75,0	33,3	88,9	2
Котласский	42,9	16,7	85,7	3
<b>Архангельская область</b>	<b>45,4</b>	<b>28,2</b>	<b>79</b>	<b>4</b>
Красноборский	73,9	66,7	50,0	5
Котлас	н/д	н/д	40,0	6
Виноградовский	30,8	42,1	33,3	7
Пинежский	11,1	26,9	0	8
Каргопольский	66,7	0	0	8
Мезенский	0	0	0	8
Няндомский	50,0	16,7	0	9
Плесецкий	н/д	0	н/д	9

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Ленский	100	н/д	н/д	9
Устьянский	27,2	0	н/д	9
Вельский	33,3	н/д	н/д	9
Вилегодский	0	н/д	н/д	9
Мирный	н/д	н/д	н/д	9
Коряжма	н/д	н/д	н/д	9
Архангельск	н/д	н/д	н/д	9
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	9
Приморский	н/д	н/д	н/д	9
Лешуконский	н/д	н/д	н/д	9
Коношский	н/д	н/д	н/д	9

Примечание: \* – ранжирование по показателям 2021 года

\*\* – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Таблица 2.2-21

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям**

Муниципальное образование	Годы			Ранг*
	2019	2020	2021	
	%	%	%	
Онежский	н/д	н/д	100,0	1
Плесецкий	100,0	0	66,7	2
Котласский	33,3	33,3	50,0	3
Холмогорский	25,0	66,7	36,4	4
Котлас	н/д	н/д	33,3	5
<b>Архангельская область</b>	<b>15,5</b>	<b>10,5</b>	<b>16,5</b>	<b>6</b>
Северодвинск	10,0	0	4,7	7
Красноборский	10,3	33,3	0	8
Виноградовский	25,0	5,6	0	8
Пинежский	0	5,3	0	8
Каргопольский	40,0	0	0	8
Мезенский	25,0	0	0	8
Устьянский	22,2	0	0	8
Шенкурский	0	н/д	0	8
Вилегодский	0	0	0	8
Верхнетоемский	33,3	н/д	0	8
Ленский	14,3	0	н/д	9
Вельский	0	н/д	н/д	9
Няндомский	26,3	66,7	н/д	9
Приморский	н/д	н/д	н/д	9
Архангельск	н/д	н/д	н/д	9
Мирный	н/д	н/д	н/д	9
Коряжма	н/д	н/д	н/д	9
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	9
Лешуконский	н/д	н/д	н/д	9
Коношский	н/д	100,0	н/д	9

Примечание: \* – ранжирование по показателям 2021 года

\*\* – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

**Сведения об обеспеченности населения качественной питьевой водой**

За период 2019-2021 гг. удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой, увеличился на 0,1 % с 63,4 % в 2019 году до 63,5 % в 2021 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой, снизился на 2,8 % с

21,8 % в 2019 году до 19,0 % в 2021 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, увеличился на 2,7 % с 14,8 % в 2019 году до 17,5 % в 2021 году (табл. 2.2-22).

Таблица 2.2-22

**Обеспечение населения питьевой водой за 2019-2021 годы (всего), %**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	63,4	63,5	63,5	63,5	0,2
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	21,8	19,5	19,0	20,1	-12,8
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	14,8	16,9	17,5	16,4	18,2

За период 2019-2021 гг. удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, увеличился на 1,2 % с 62,2 % в 2019 году до 63,4 % в 2021 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, снизился на 2,5 % с 21,2 % в 2019 году до 18,7 % в 2021 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, увеличился на 1,4 % с 1,6 % в 2019 году до 3,0 % в 2021 году (табл. 2.2-23).

Таблица 2.2-23

**Обеспечение населения питьевой водой из централизованных систем водоснабжения за 2019-2021 годы, %**

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	62,2	62,7	63,4	62,8	1,9
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	21,2	19,3	18,7	19,7	-11,8
Удельный вес населения в населенных пунктах, где вода не исследовалась	1,6	3,0	3,0	2,5	87,5

В 2021 году удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой, в городских поселениях составил 76,6 %, в сельских поселениях – 14,2 %, в том числе из систем централизованного водоснабжения – 76,6 % и 13,6 % соответственно (табл. 2.2-24).

Численность населения, обеспеченного привозной водой в городских и сельских поселениях, в 2021 году составила 1 821 чел. В 2021 году население городских и сельских поселений обеспечивалось привозной питьевой водой, которая не исследовалась.

Таблица 2.2-24

**Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из всех систем водоснабжения за 2019-2021 годы, %**

Виды поселений	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
Все поселения	63,4	63,5	63,5	63,5	0,2
Городские поселения	75,1	76,8	76,6	76,2	2,0
Сельские поселения	20,5	14,5	14,2	16,4	-30,7

**Состояние водных объектов в местах водопользования населения**

По данным статистической отчетной формы № 18 «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации», в Архангельской области в 2021 году количество постоянно действующих створов для водоемов I категории составило 64, для водоемов II категории – 126, для морей – 3.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2021 году составил 28,6 %, 30,3 % и 33,3 % соответственно. По сравнению с 2019 годом удельный вес проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, для водоемов I категории снизился на 29,1 %, темп снижения составил 50,4 %, для водоемов II категории – увеличился на 1,9 %, темп прироста составил 6,7 %.

Удельный вес проб воды морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2019 годом увеличился на 16,6 %, темп прироста составил 99,4 %.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2021 году составил 36,7 %, 41,4 % и 33,3 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I категории и морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2019 годом увеличился на 8,4 % и 25,0 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2019 годом снизился на 3,8 %.

Доля проб воды из водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по паразитологическим показателям, составила 0,9 %. Все исследованные в 2021 году пробы воды из водоемов I категории и морей по паразитологическим показателям соответствовали гигиеническим нормативам (табл. 2.2-25).

Таблица 2.2-25

**Удельный вес проб воды водоемов I и II категорий,  
не соответствующих гигиеническим нормативам за 2019-2021 годы, (%)**

Водоемы	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/ снижения к 2019 году, %
	2019	2020	2021		
по санитарно-химическим показателям					
Водоемы I категории	57,7	34,0	28,6	40,1	-50,4
Водоемы II категории	28,4	25,9	30,3	28,2	6,7
Моря	16,7	41,7	33,3	30,6	99,4
по микробиологическим показателям					
Водоемы I категории	28,3	31,9	36,7	32,3	29,7
Водоемы II категории	45,2	43,6	41,4	43,4	-8,4
Моря	8,3	24,0	33,3	21,9	301,2
по паразитологическим показателям					
Водоемы I категории	0	0	0	0	-
Водоемы II категории	2,0	1,0	0,9	1,3	-55,0
Моря	0	0	0	0	-

### 2.3 Почва и земельные ресурсы

Архангельская область (без Ненецкого автономного округа) занимает территорию 41 310,3 тыс. га.

Муниципальные образования Архангельской области представлены 7 городскими округами, 14 муниципальными районами и 5 муниципальными округами. В их состав входят 7 городов областного значения (Архангельск, Котлас, Коржма, Северодвинск, Мирный, Новодвинск, Онега), 6 городов районного значения (Вельск, Каргополь, Мезень, Няндама, Сольвычегодск, Шенкурск), 13 рабочих поселков и 3 929 сельских населенных пунктов.

Более половины территории области (65,2 %) приходится на категорию земель лесного фонда. Земли сельскохозяйственного назначения занимают 5,6 %, земли населенных пунктов – 0,4 %, земли запаса – 9,5 % (с учетом территории островов Белого моря и Северного Ледовитого океана), земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности