



ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2020 ГОД

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ АРХАНГЕЛЬСКОЙ
ОБЛАСТИ «ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ»

ДОКЛАД

СОСТОЯНИЕ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
за 2020 год



Государственное бюджетное учреждение
Архангельской области

**ЦЕНТР ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

АРХАНГЕЛЬСК

2021 г.

2.2.3 Качество воды водоисточников и питьевой воды

Состояние питьевой воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения и воды водоисточников

На надзоре Управления Роспотребнадзора по Архангельской области в 2020 году состояло 333 источника централизованного водоснабжения, из них 65 – поверхностных. Поверхностные водоисточники относятся, в основном, к бассейну реки Северной Двины. Кроме этого, водозаборы обеспечиваются водой из озер Хайнозеро, Холмовское, Коровье, Смердье, Двинское, Ползуново. Один водопровод из реки Солзы, впадающей в Двинскую Губу Белого моря.

В 2020 году по сравнению с 2018 годом удельный вес источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, увеличился в 2 раза и составил 58,9 % (2018 год – 29,5 %).

Удельный вес поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2020 году составил 69,2 % (2018 год – 65,1 %). Темп прироста удельного веса поверхностных источников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2020 году составил 6,3 % по сравнению с 2018 годом.

Доля подземных водоисточников, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2020 году составила 56,3 % (2018 год – 21,1 %). Темп прироста удельного веса подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2020 году составил 166,8 % по сравнению с 2018 годом (табл. 2.2-10).

Таблица 2.2-10

Удельный вес источников водоснабжения в Архангельской области, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
Централизованного водоснабжения (в целом)	29,5	30,6	58,9	39,7	99,7
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	65,1	69,7	69,2	68,0	6,3
Подземные источники централизованного водоснабжения	21,1	21,0	56,3	32,8	166,8

Таблица 2.2-11

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Новодвинск	100	100	100	1
Приморский	84,6	85,7	85,7	4
Архангельск	83,3	83,3	90,9	3
Онежский	76,9	76,9	76,9	6
Ленский	66,6	66,6	80	5
Шенкурский	50,0	50,0	50	8
Котласский	21,0	44,4	50	8
Красноборский	37,5	37,5	50	8
Холмогорский	36,3	36,4	9,0	16
Коношский	33,3	28,6	28,5	9
Устьянский	28,5	27,6	27,5	10
Архангельская область	29,4	22,9	58,8	7
Пинежский	11,1	9,1	9,0	16
Виноградовский	9,09	8,3	25	12
Мезенский	100	0	0	17

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Няндомский	45,0	0	94,4	2
Плесецкий	24,1	0	24,3	13
Вельский	0	0	0	17
Лешуконский	0	0	0	17
Верхнетоемский	0	0	27,2	11
Вилегодский	0	0	13,3	14
Каргопольский	0	0	11,1	15
Коряжма	0	0	0	17
Котлас	0	0	0	17
Мирный	0	0	0	17
Северодвинск	0	0	0	17

Примечание: * ранжирование территорий – по показателям 2020 года

В 2020 году удельный вес поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, из-за отсутствия зон санитарной охраны (далее – ЗСО) составил 100 % (табл. 2.2-12). При этом в 2020 году по сравнению с 2018 годом, доля подземных источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия ЗСО, не изменилась.

На большинстве водопроводных сооружений проекты ЗСО для источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не разработаны или разработанные проекты ЗСО не утверждены в установленном порядке (Вельский, Верхнетоемский, Коношский, Мезенский, Няндомский, Онежский, Плесецкий, Пинежский, Приморский, Устьянский, Холмогорский, Шенкурский районы и Вилегодский округ).

Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, из-за отсутствия необходимого комплекса очистных сооружений составила 63,1 %, что выше по сравнению с 2018 годом (темп прироста к 2018 году составил 41,5 %). Доля водопроводов, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, из-за обеззараживающих установок составила 21,6 %, что ниже по сравнению с 2018 годом (темп снижения к 2018 году составил – 9,2 %).

Таблица 2.2-12

Удельный вес источников водоснабжения и водопроводов, не соответствующих санитарно-эпидемиологическим требованиям из-за отсутствия зон санитарной охраны и водоочистки, (%)

Показатели	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
Отсутствие зоны санитарной охраны					
Доля источников централизованного водоснабжения	97,9	98,0	100,0	98,6	2,1
Доля поверхностных источников	95,1	95,7	100,0	96,9	5,2
Доля подземных источников	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Водопроводы					
Отсутствие необходимого комплекса очистных сооружений	44,6	62,3	63,1	56,7	41,5
Отсутствие обеззараживающих установок	23,8	20,2	21,6	21,9	-9,2

В 2020 году удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, составил 35,5 % и 34,2 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2018 годом удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, уменьшился на 20,3 % и 0,9 % соответственно.

Удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2020 году составил 29,7 % и 3,5 % соответственно (табл. 2.2-13). По сравнению с 2018 годом удельный вес проб воды поверхностных и подземных источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, уменьшился на 0,8 % и 1,5 % соответственно.

В 2020 году было исследовано 220 проб воды на паразитологические показатели. Все пробы воды из поверхностных и подземных источников централизованного водоснабжения, исследованные на паразитологические показатели, соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-13

Удельный вес проб воды источников водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, (%)

Источники	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
По санитарно-химическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	43,9	42,0	35,0	40,3	-20,3
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	55,8	58,3	35,5	49,9	-36,4
Подземные источники централизованного водоснабжения	35,1	28,4	34,2	32,6	-2,6
По микробиологическим показателям					
Источники централизованного водоснабжения (в целом)	14,0	13,4	16,6	14,7	18,6
Поверхностные источники централизованного водоснабжения	28,9	24,6	29,7	27,7	2,8
Подземные источники централизованного водоснабжения	5,0	5,6	3,5	4,7	-30,0

Таблица 2.2-14

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Холмогорский	100	100	75	5
Новодвинск	100	100	100	1
Ленский	42,4	100	75	5
Северодвинск	21,4	100	100	1
Вилегодский	16,1	100	100	1
Коряжма	65,2	91,6	100	1
Красноборский	100	85,7	100	1
Котлас	52,1	80,9	78,5	3
Приморский	52,6	80,0	70,5	8
Архангельск	47,7	56,5	18,7	13
Котласский	51,1	54,8	55	10
Устьянский	63,04	47,7	71	7
Верхнетоемский	61,5	45,4	50	11
Архангельская область	43,9	36,2	35	12
Няндомский	62,9	33,3	72	6
Вельский	56,4	28,3	87,8	2
Виноградовский	100	25,0	66,6	9
Каргопольский	14,6	19,4	3,6	15
Онежский	12,5	19,4	17,3	14
Мезенский	4,16	7,7	50	11
Плесецкий	0	5,6	0	16

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Пинежский	22,2	0	0	16
Коношский	85,7	0	78	4
Лешуконский	0	0	0	16
Мирный	0	0	0	16
Шенкурский	н/д	н/д	100	1

Примечание: * ранжирование территорий – по показателям 2020 года;
«н/д (нет данных)» – исследования не проводились.

Таблица 2.2-15

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды источников, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Территория	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Архангельск	45,5	55,2	46,6	2
Коряжма	38,4	30,8	7,6	9
Верхнетоемский	46,1	25	25	3
Котлас	19,04	21,7	16,6	4
Коношский	0	16,7	2,9	14
Красноборский	10	16,7	14,2	6
Устьянский	10,12	15,9	8,1	8
Вельский	41,3	15,2	5,2	11
Архангельская область	14,0	13,4	16,6	4
Приморский	8,1	13,3	0	17
Виноградовский	н/д	12,5	0	17
Няндомский	0	11,8	4	13
Ленский	7,6	6,7	15,3	5
Каргопольский	1,3	6,7	1,8	15
Холмогорский	27,2	0	12,5	7
Вилегодский	21,2	0	100	1
Лешуконский	14,2	0	0	17
Мезенский	5,5	0	0	17
Котласский	2,1	0	5	12
Новодвинск	0	0	6,5	10
Пинежский	0	0	0	17
Онежский	0	0	0	17
Плесецкий	0	0	1,06	16
Мирный	0	0	0	17
Северодвинск	0	0	0	17
Шенкурский	0	н/д	100	1

Примечание: * ранжирование территорий – по показателям 2020 года;
«н/д (нет данных)» – исследования не проводились.

При исследовании воды из распределительной сети централизованного водоснабжения в 2020 году было установлено, что 27,5 % проб воды не соответствовало гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям и 4,6 % по микробиологическим показателям (табл. 2.2-16). По сравнению с 2018 годом удельный вес проб воды в распределительной сети водопроводов, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, снизился на 0,4 % и 0,6 % соответственно. По паразитологическим показателям в 2020 году все исследованные пробы соответствовали гигиеническим нормативам.

Таблица 2.2-16

**Характеристика качества питьевой воды в распределительной сети водопроводов
Архангельской области**

Показатели		Годы			Темп прироста/ снижения к 2018 году, %
		2018	2019	2020	
Исследовано проб по санитарно- химическим показателям	Всего	2758	2827	2523	-8,5
	из них не соответствуют нормативам	769	854	695	-9,6
	удельный вес (%) проб, не соответствующих нормативам	27,9	30,2	27,5	-1,4
Исследовано проб по микробиологиче- ским показателям	Всего	4978	5143	4674	-6,1
	из них не соответствуют нормативам	261	295	214	-18,0
	удельный вес (%) проб, не соответствующих нормативам	5,2	5,7	4,6	-11,5
Исследовано проб по паразитологиче- ским показателям	Всего	39	73	28	-28,2
	из них не соответствуют нормативам	0	0	0	-
	удельный вес (%) проб, не соответствующих нормативам	0,0	0,0	0,0	-

Таблица 2.2-17

**Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной
воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим
показателям**

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2019	
	%	%	%	
Красноборский	68,2	76,3	88,2	1
Холмогорский	93,6	85,1	72,2	2
Котлас	78,8	76,9	69,3	3
Вельский	19,7	32,3	67,6	4
Коряжма	15,5	26,3	66,7	5
Вилегодский	8,8	20	63,2	6
Котласский	65,33	65,7	57,1	7
Шенкурский	35,7	0	57	8
Ленский	59,4	76	53,6	9
Приморский	29,6	56,9	48,4	10
Коношский	26,5	41,7	47,1	11
Архангельск	23,5	30,7	38,4	12
Няндомский	55,7	47,2	34,5	13
Архангельская область	27,8	30,2	27,5	14
Устьянский	32,9	22,3	25,3	15
Пинежский	26,9	11,5	19,2	16
Онежский	4,2	20	13,9	17
Новодвинск	28,1	20,5	12,5	18
Мезенский	10,16	0	9,1	19
Виноградовский	0	27,6	5,3	20
Каргопольский	5	3,8	2,4	21
Плесецкий	0	1,8	1,1	22
Верхнетоемский	18,5	21,7	0	23
Северодвинск	0	3,2	0	23
Мирный	0	0	0	23
Лешуконский	0	0	н/д	24

Примечание: * ранжирование территорий – по показателям 2020 года

Таблица 2.2-18

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб водопроводной воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Территория	Годы			Ранг*
	2017	2018	2019	
	%	%	%	
Шенкурский	6,6	3,8	40	1
Холмогорский	16,6	20,7	24,6	2
Вилегодский	4,5	10,7	18	3
Верхнетоемский	10	17,6	17,1	4
Устьянский	14,2	19	11,4	5
Мезенский	2,08	0	9,1	6
Архангельск	7,4	6,3	8,8	7
Котласский	7,76	12,3	7,9	8
Каргопольский	10,5	6,2	6,9	9
Приморский	4,6	8,3	5,9	10
Коношский	4,85	2	5,9	10
Котлас	3,5	1,9	4,8	11
Архангельская область	5,24	5,7	4,6	12
Ленский	14,1	6,8	3,8	13
Онежский	4,7	3,3	3,8	13
Вельский	4,7	2,6	3,2	14
Плесецкий	0	1,6	2	15
Няндомский	8,45	12	1,8	16
Коряжма	0,68	0	0,3	17
Виноградовский	9,1	13,3	0	18
Красноборский	1,85	8,8	0	18
Пинежский	15,6	0	0	18
Новодвинск	0,62	0	0	18
Северодвинск	0,2	0	0	18
Мирный	0	0	0	18

*Примечание: * ранжирование территорий – по показателям 2020 года*

Состояние питьевой воды систем нецентрализованного хозяйственно-питьевого водоснабжения

На надзоре Управления в 2020 году состояло 664 источника нецентрализованного водоснабжения. На территории Архангельской области в 2020 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 17,8 % и был ниже показателя 2018 года на 8,7 % (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2020 году составил 28,2 % и 10,5 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2020 году по сравнению с 2018 годом снизился на 2,6 %, по микробиологическим показателям снизился на 14,9 %. В 2020 году пробы воды нецентрализованного водоснабжения на паразитологические показатели не отбирались.

Таблица 2.2-19

Удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения и проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
Все источники					
Доля нецентрализованных источников	19,5	17,8	17,8	18,4	-8,7
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	30,8	45,4	28,2	34,8	-8,4
Доля проб воды по микробиологическим показателям	25,4	15,5	10,5	17,1	-58,7
Источники сельских поселений					
Доля нецентрализованных источников	17,1	15,2	15,2	15,8	11,1
Доля проб воды по санитарно-химическим показателям	34,2	46,5	29,6	36,8	-13,5
Доля проб воды по микробиологическим показателям	27,4	14,8	9,6	17,3	-65,0

В сельских поселениях Архангельской области в 2020 году удельный вес нецентрализованных источников водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составил 15,2 %. По сравнению с 2018 годом удельный вес источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам, уменьшился на 1,9 % (табл. 2.2-19).

Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, в 2020 году составил 29,6 % и 9,6 % соответственно. Удельный вес проб воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям в 2020 году по сравнению с 2018 годом, снизился на 4,6 %, по микробиологическим показателям снизился на 17,8 %.

В 2020 году пробы воды источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях на паразитологические показатели не отбирались.

Таблица 2.2-20

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Северодвинск	0	25	100	1
Красноборский	90	73,9	66,7	2
Виноградовский	35,3	30,8	42,1	3
Холмогорский	62,5	75	33,3	4
Архангельская область	30,7	45,4	28,2	5
Пинежский	8	11,1	26,9	6
Няндомский	75	50	16,7	7
Котласский	0	42,9	16,7	7
Каргопольский	50	66,7	0	8
Устьянский	8,3	27,2	0	8
Мезенский	0	0	0	8
Плесецкий	0	н/д	0	8
Ленский	50	100	н/д	9
Верхнетоемский	50	50	н/д	9

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Вельский	0	33,3	н/д	9
Вилегодский	33,3	0	н/д	9
Шенкурский	н/д	0	н/д	9
Котлас	н/д	н/д	н/д	9
Онежский	н/д	н/д	н/д	9
Мирный	н/д	н/д	н/д	9
Коряжма	н/д	н/д	н/д	9
Архангельск	н/д	н/д	н/д	9
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	9
Приморский	100	н/д	н/д	9
Лешуконский	0	н/д	н/д	9
Коношский	0	н/д	н/д	9

Примечание: * – ранжирование по показателям 2020 года

** – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Таблица 2.2-21

Ранжирование территорий Архангельской области по удельному весу проб воды из источников нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям

Территории	Годы			Ранг*
	2018	2019	2020	
	%	%	%	
Коношский	50	н/д	100	1
Няндомский	50	26,3	66,7	2
Холмогорский	50	25	66,7	2
Красноборский	4,7	10,3	33,3	3
Котласский	0	33,3	33,3	3
Архангельская область	25,3	15,5	10,5	4
Виноградовский	24	25	5,6	5
Пинежский	16,4	0	5,3	6
Плесецкий	0	100	0	7
Каргопольский	60	40	0	7
Мезенский	0	25	0	7
Устьянский	50	22,2	0	7
Ленский	10,3	14,3	0	7
Северодвинск	0	10	0	7
Вилегодский	33,3	0	0	7
Верхнетоемский	0	33,3	н/д	8
Вельский	34,7	0	н/д	8
Шенкурский	33,3	0	н/д	8
Приморский	0	н/д	н/д	8
Котлас	н/д	н/д	н/д	8
Архангельск	н/д	н/д	н/д	8
Мирный	н/д	н/д	н/д	8
Коряжма	н/д	н/д	н/д	8
Новодвинск	н/д	н/д	н/д	8
Лешуконский	100	н/д	н/д	8
Онежский	95	н/д	н/д	8

Примечание: * – ранжирование по показателям 2020 года

** – «н/д (нет данных)» – исследования не проводились

Сведения об обеспеченности населения качественной питьевой водой

За период с 2018 по 2020 год удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой, снизился на 13,1 % – с 76,6 % в 2018 году до 63,5 % в 2020 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой, увеличился на 4,5 % – с 15,0 % в 2018 году до 19,5 % в 2020 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, увеличился на 8,5 % – с 8,4 % в 2018 году до 16,9 % в 2020 году (табл. 2.2-22).

Таблица 2.2-22

Обеспечение населения питьевой водой (всего), %

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	76,6	63,4	63,5	67,8	-17,1
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	15,0	21,8	19,5	18,8	30,0
Удельный вес населения, в населенных пунктах проживания которых вода не исследовалась	8,4	14,8	16,9	13,4	101,2

За период с 2018 по 2020 год удельный вес населения Архангельской области, обеспеченного качественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, снизился на 8,9 % – с 71,6 % в 2018 году до 62,7 % в 2020 году. Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, увеличился на 5,8 % – с 13,5 % в 2018 году до 19,3 % в 2020 году. Удельный вес населения, обеспеченного питьевой водой, которая не исследовалась, увеличился на 0,5 % – с 2,5 % в 2018 году до 3,0 % в 2020 году (табл. 2.2-23).

Таблица 2.2-23

Обеспечение населения питьевой водой из централизованных систем водоснабжения, %

Показатель	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
Удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой	71,6	62,2	62,7	65,5	-12,4
Удельный вес населения, обеспеченного некачественной питьевой водой	13,5	21,2	19,3	18,0	43,0
Удельный вес населения, в населенных пунктах проживания которых вода не исследовалась	2,5	1,6	3,0	2,4	20,0

В 2020 году удельный вес населения, обеспеченного качественной питьевой водой, в городских поселениях составил 76,8 %, в сельских поселениях – 14,5 %, в том числе из систем централизованного водоснабжения 76,2 % и 12,5 % соответственно (табл. 2.2-24).

Численность населения, обеспеченного привозной водой в городских и сельских поселениях, в 2020 году составила 1757 чел. В 2020 году население городских и сельских поселений обеспечивалось привозной питьевой водой, которая не исследовалась.

Таблица 2.2-24

Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из всех систем водоснабжения, %

Виды поселений	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
Все системы водоснабжения					
Все поселения	76,6	63,4	63,5	67,8	-17,1
Городские поселения	85,1	75,1	76,8	79,0	-9,8
Сельские поселения	46,0	20,5	14,5	27,0	-68,5

Состояние водных объектов в местах водопользования населения

По данным статистической отчетной формы № 18 «Сведения о санитарном состоянии субъекта Российской Федерации» в Архангельской области в 2020 году количество постоянно действующих створов для водоемов I категории составило 65, для водоемов II категории – 126, для морей – 3.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, в 2020 году составил 34,0 %, 25,9 % и 41,7 % соответственно. По сравнению с 2018 годом удельный вес проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, для водоемов I категории снизился на 19,2 %, темп снижения составил -36,1 %, для водоемов II категории увеличился на 0,5 %, темп прироста составил 2,0 %.

Удельный вес проб воды морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, по сравнению с 2018 годом не изменился.

Удельный вес проб воды из водоемов I и II категории, а также морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2020 году составил 31,9 %, 43,6 % и 24,0 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов I категории и морей, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2018 годом увеличился на 3,0 % и 15,7 % соответственно. Удельный вес проб воды водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, по сравнению с 2018 годом снизился на 1,1 %.

Доля проб воды из водоемов II категории, не соответствующих гигиеническим нормативам по паразитологическим показателям, составила 1,0 %. Все исследованные в 2020 году пробы воды из водоемов I категории и морей по паразитологическим показателям соответствовали гигиеническим нормативам (табл. 2.2-25).

Таблица 2.2-25

Удельный вес проб воды водоемов I и II категорий, не соответствующих гигиеническим нормативам, (%)

Водоемы	Годы			Среднее значение за 3 года	Темп прироста/снижения к 2018 году, %
	2018	2019	2020		
по санитарно-химическим показателям					
Водоемы I категории	53,2	57,7	34,0	48,3	-36,1
Водоемы II категории	25,4	28,4	25,9	26,6	2,0
Моря	25,0	16,7	41,7	27,8	66,8
по микробиологическим показателям					
Водоемы I категории	28,9	28,3	31,9	29,7	10,4
Водоемы II категории	44,7	45,2	43,6	44,5	-2,5
Моря	8,3	8,3	24,0	13,5	189,2
по паразитологическим показателям					
Водоемы I категории	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Водоемы II категории	0,0	2,0	1,0	1,0	–
Моря	0,0	0,0	0,0	0,0	–

2.3 Почва и земельные ресурсы

Архангельская область (без Ненецкого автономного округа) занимает территорию 41 310,3 тыс. га.

Муниципальные образования Архангельской области представлены 7 городскими округами, 17 муниципальными районами и 2 муниципальными округами. В их состав входят 7 городов областного значения (Архангельск, Котлас, Коржма, Северодвинск, Мирный, Новодвинск, Онега), 6 городов районного значения (Вельск, Каргополь, Мезень, Няндама, Сольвычегодск, Шенкурск), 14 рабочих поселков и 3 928 сельских населенных пунктов.